

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE



**Relazione Annuale della
Commissione Paritetica Docenti
Studenti (RA_CPDS) 2020**

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA
Corso di laurea magistrale in Biotecnologie mediche -
ME02 (LM-9)**



RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA DEL DIPARTIMENTO

La Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche di Dipartimento (RA_CPDS) viene redatta conformemente alle indicazioni fornite nell'allegato 7 - Scheda Relazione CPDS del Documento "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari – Linee guida" (AVA 2.0 - ANVUR 10/08/2017) e deve essere trasmessa entro la scadenza del 31 dicembre di ogni anno (**scadenza interna per quest'anno 15/12/2020**) con un'unica mail a tutti i seguenti destinatari:

- Nucleo di Valutazione (nucleo@amm.units.it);
- Presidio della Qualità (presidioqualita@units.it);
- Direttore del Dipartimento;
- Delegato alla Didattica del Dipartimento;
- Coordinatori dei Corsi di Studio attivi nel Dipartimento.

Entro il 31 dicembre, l'Unità di Staff Qualità, Statistica e Valutazione provvede al caricamento delle RA_CPDS nel portale SUA-CDS in corrispondenza di ciascun corso di studio del dipartimento.

Il Presidio della Qualità (PQ) prende in carico le RA_CPDS, le analizza e trasmette le proprie osservazioni agli OO.AA. nella Relazione annuale sulla sostenibilità dell'offerta formativa.

La struttura della RA_CPDS 2020 è la medesima dello scorso anno, dopo essere stata modificata nel 2017 per adeguarla a quanto previsto dall'Allegato 7 delle Linee Guida ANVUR (che aveva semplificato i quadri e gli aspetti da trattare).

Il PQ ha rielaborato lo schema proposto da ANVUR in modo da evidenziare per ciascun quadro le fonti di informazione, i punti di attenzione previsti dalle Linee Guida e una *check-list* per agevolare e guidare l'analisi degli aspetti da considerare.

Rif. Quadro modello precedente	Quadro	Oggetto
Ex F	A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>
Ex C	B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>
Ex D	C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>
Ex E	D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>
EX G	E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>
	F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Come già richiesto lo scorso anno, il Presidio della Qualità ritiene necessario che l'analisi delle CPDS riguardi tutti i quadri della Relazione.

Il Presidio della Qualità ritiene che la Commissione Paritetica possa autonomamente scegliere se impostare l'analisi per gruppi omogenei di corsi di studio o per singolo corso di studio motivando la propria scelta. In ogni caso la relazione deve riguardare **con opportuni riferimenti tutti i corsi di studio attivi nel Dipartimento per l'a.a. 202021** (esclusi quelli di Nuova Istituzione).



Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Scienze della Vita				
Corsi di Studio attivi a.a. 2020/21					
Codice	Nome	Tipo	Sede	Classe	CODICIONE
PS01	Scienze e tecniche psicologiche	L	Trieste	L-24	0320106202400001
SM40	Scienze e tecnologie per l'ambiente e la natura	L	Trieste	L-32	0320106203200001
SM51	Scienze e tecnologie biologiche	L	Trieste	L-13/L-2	0320106201300002
ME02	Biotecnologie mediche	LM	Trieste	LM-9	0320107301000001
PS51	Psicologia	LM	Trieste	LM-51	0320107305200001
SM53	Genomica funzionale	LM	Trieste	LM-6	0320107300700003
SM54	Neuroscienze	LM	Trieste	LM-6	0320107300700001
SM57	Ecologia dei cambiamenti globali	LM	Trieste	LM-6	0320107300700004
Composizione Commissione Paritetica					
Nominata	- decreto di nomina della Commissione n. 775, prot. 4656 del 20/11/2020, emanato in base alla delibera verbale n. 153 del 15 novembre 2019.				
Modificata/Integrata	- decreto di decadenza dalla CPDS del sig. Edoardo Pizzioli, n. 474, prot. n. 2692 del 15/09/2020 (comunicazione di decadenza dalla carica di rappresentante in Consiglio, con decreto rettorale, prot. 104731 del 31/08/2020, nel verbale n. 168 dell'11 settembre 2020; - decreto di modifica n. 738, prot. n. 3765 del 17/11/2020, di sostituzione dello studente Edoardo Pizzioli con la studentessa Rossi Alice, ratificato con delibera verbale n. 172 del 9 dicembre 2020.				
Verbale Consiglio Dipartimento	n. 153 del 15 novembre 2019, n. 168 dell'11 settembre 2020, n. 172 del 9 dicembre 2020				
Breve descrizione modifiche intervenute	<i>Vedi sopra</i>				
Sito web	http://dsv.units.it/it/dipartimento/organi-dipartimento/commissione-paritetica-docenti--studenti				
Presidente	GIULIANINI PIERO				
Docente	FANTONI CARLO				
Docente	CESCUTTI PAOLA				
Docente	GERDOL MARCO				
Studente	NAMOR FEDERICA				
Studente	ROSSI ALICE				
Studente	SCARLAT IONUT ADRIAN				
Studente	SCOLARO ERIK				



La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Tipo incontro (in presenza/telematico*)	Argomenti trattati / Ordine del giorno	Numero presenti	
			Docenti	Studenti
23/10/2020	3 - presenza, piattaforma MS Teams	1. approvazione del verbale n. 2/2020 2. redazione della Relazione Annuale 3. varie ed eventuali.	4	1
6/11/2020	4 - presenza, piattaforma MS Teams	1. approvazione del verbale n. 3/2020 2. comunicazioni 3. audizioni rappresentanti dei CdS: STAN, Scienze e Tecnologie per l'Ambiente e la Natura; ECG, Ecologia dei cambiamenti globali; STB, Scienze e Tecnologie Biologiche; NS, Neuroscienze 4. varie ed eventuali	4	2
11/11/2020	5 - presenza, piattaforma MS Teams	1. approvazione del verbale n. 4/2020 2. comunicazioni 3. audizioni rappresentanti dei CdS: STP, Scienze e Tecniche Psicologiche; PSI, Psicologia; GF, Genomica Funzionale; BM, Biotecnologie Mediche 4. varie ed eventuali	4	2
27/11/2020	6 - presenza, piattaforma MS Teams	1. approvazione del verbale n. 5/2020 2. comunicazioni 3. incontro con i coordinatori dei CdS in: NS, Neuroscienze; STB, Scienze e Tecnologie Biologiche; STAN, Scienze e Tecnologie per l'Ambiente e la Natura; ECG, Ecologia dei cambiamenti globali; BM, Biotecnologie Mediche; GM, Genomica Funzionale; STP, Scienze e Tecnologie Psicologiche; PSI, Psicologia 4. varie ed eventuali	4	2
9/12/2020	7 - telematico	1. approvazione del verbale n. 6/2020 2. comunicazioni 3. modalità di analisi e di redazione della relazione annuale 4. varie ed eventuali	4	3
14/12/2020	8 - telematico	1. approvazione del verbale n. 7/2020 2. comunicazioni 3. analisi dettagliata dei CdS del DSV 4. varie ed eventuali	4	3
17/12/2020	9 - presenza, piattaforma MS Teams	1. approvazione del verbale n. 8/2020 2. approvazione delle relazioni annuali 2020 3. varie ed eventuali.	4	3

* La modalità telematica solo per le attività di tipo istruttorio.



Sintesi del verbale di approvazione della Relazione Annuale

Nella sintesi dovrà essere riportata la metodologia di analisi adottata dalla Commissione, con particolare riferimento alle motivazioni della scelta del livello di analisi (gruppi omogenei di corsi di studio, singolo corso di studio).

Per la stesura della presente relazione, seguendo i consigli del PQ e degli esperti del NdV, la CPDS si è trovata d'accordo nel compilare tutti i quadri della Relazione soffermandosi con la massima priorità sui dati emersi dalle rilevazioni dell'opinione degli studenti in corso (Quadro A) così come emersi dalla analisi delle risposte degli studenti ai questionari di valutazione Sisvaldidat (insegnamenti con numero di schede > 6), e sui risultati delle opinioni sull'esperienza complessiva degli studenti laureati (Almalaurea), sul monitoraggio delle schede SUA-CDS (Quadro B e C) di Monitoraggio annuale del CdS (Quadro D), e sulla visibilità/accessibilità delle informazioni riguardanti i corsi sugli opportuni siti web (Quadro E). A tali scopi la CPDS ha interagito attivamente non solo con i 3 studenti che fanno parte della CP stessa ma anche con gli studenti sia rappresentanti che non (scelti collegialmente dalla stessa componente studentesca in seguito a regolari convocazioni) dei vari CdS mediante le stesse modalità di convocazione per l'AA 2019/20.

I dati relativi alla valutazione della didattica sono stati esaminati con molta attenzione allo scopo di proporre possibili miglioramenti, laddove fossero presenti situazioni di difficoltà. A tal proposito si è potuto (1) verificare in che misura le osservazioni espresse dalla CPDS nella precedente relazione fossero state recepite dai CdS anche in relazione ai nuovi indicatori di monitoraggio AVA; (2) effettuare un'analisi attenta delle risposte alle dodici domande di SisValDidat strettamente relative alla qualità della docenza (focalizzandosi sulle domande D6 - stimolati, D7 - chiarezza espositiva, D11- interessati e D12 - soddisfatti) per tutte le unità didattiche dei CdS del DSV. Per analizzare l'impatto della didattica a distanza (DAD) la CPDS ha deciso di confrontare la media delle domande D1-D12 tra il primo ed il secondo semestre dei singoli CdS, infatti per l'AA 2019/20 la modalità di erogazione a distanza è la principale variabile che caratterizza tutto il secondo semestre. La CPDS ha quindi deciso di non prendere in considerazione le domande D13-D32 per il secondo semestre che non sono presenti per i CdI del primo semestre e non presentano una serie storica di riferimento.

A livello di Dipartimento, le valutazioni nei due semestri risultano sostanzialmente simili a dimostrazione del fatto che l'intervento di DAD del DSV erogata durante l'insorgenza dell'emergenza pandemica da COVID dello scorso AA è stato efficace. Globalmente le valutazioni risultano sostanzialmente positive, e in linea con quelle dello scorso AA che risultavano già migliori rispetto a quelle dell'AA precedente. Il buon andamento globale nella valutazione Sisvaldidat dei CdS del DSV di questo AA è in parte spiegato dall'ottimo risultato del CdS-LM di GENOMICA FUNZIONALE e del CdS-LM di BIOTECNOLOGIE MEDICHE in miglioramento rispetto allo scorso AA e al sostanziale mantenimento dei già ottimi livelli di valutazione raggiunti lo scorso AA dai restanti corsi del DSV. Non emergono criticità con valutazioni complessive sempre superiori a 7 e in particolare le voci relative ad organizzazione e qualità della docenza (da D3-D10) di misura superiori ad 8. Come per lo scorso AA per le voci D6 (stimola interesse), D7 (chiarezza espositiva), D11 (interesse) e D12 (soddisfazione) rappresentative della qualità della didattica. I CdI con valutazioni < 6 rimangono contenuti (circa il 10% dei CdI, su una erogata che include più di 270 CdI, ottiene una valutazione critica su una o più delle 4 voci), per lo più con una concentrazione di valutazioni sugli stessi CdI, già oggetto di attenzione per i Coordinatori, con alcuni CdI che in questo AA hanno visto un miglioramento della qualità globale della docenza. Un risultato simile si ottiene per le voci D1 e D2 del questionario rappresentative della dimensione valutativa del carico didattico, e per i numerosi aspetti logistici/organizzativi su cui verte la valutazione Sisvaldidat dei CdI. Dai dati dei singoli CdS, emerge comunque per la maggior parte dei CdS del DSV che le valutazioni critiche < 6 si siano complessivamente ridotte negli anni e sostanzialmente concentrate su pochi CdI.



Ad integrazione dell'analisi del Delegato alla Valutazione della Didattica del DSV e in continuità con l'analisi effettuata nella relazione 2015, 2016, 2017, 2018 e 2019 sono stati analizzati in maniera quantitativa per CdS del DSV anche i suggerimenti degli studenti (da S1 a S8) per gli insegnamenti con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30%. Infine la CPDS, acquisiti i suggerimenti del PQ nell'incontro del 17/10/17 sulla necessità di prendere in considerazione i commenti liberi degli studenti come dato qualitativo per l'individuazione dei problemi e delle cause degli stessi relativi a corsi in esame, ha analizzato, come per l'a.a. precedente, per tutti i CdS del DSV i commenti liberi degli studenti categorizzando ciascun commento in 1 o più di 9 tipologie, 8 delle quali corrispondenti alle categorie già identificate dagli item dei suggerimenti presenti nel sistema SisValdidat (da C1 a C8) e una C9 corrispondente alla qualità della docenza. Le nove categorie utilizzate pertanto per caratterizzare ciascun commento libero sono state:

- C1 Alleggerire il carico didattico complessivo
- C2 Aumentare l'attività pratica e di supporto didattico
- C3 Fornire più conoscenze di base
- C4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- C5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti e/o gli aspetti logistici e organizzativi del corso
- C6 Migliorare la qualità del materiale didattico
- C7 Fornire in anticipo il materiale didattico
- C8 Inserire prove d'esame intermedie e/o chiarire le modalità di esame
- C9 Migliorare la qualità della docenza

Anche per questo a.a. in seguito all'analisi di categorizzazione dei commenti liberi effettuata dalla componente studentesca della CPDS-DSV tali categorie sono risultate sicuramente in numero esaustivo per coprire l'intero corpo di commenti liberi degli 8 corsi dell'intero DSV. La CPDS-DSV ha deciso di identificare come degni di attenzione gli insegnamenti per CdS del DSV che hanno ricevuto un numero di commenti categorizzati maggiore al numero mediano di commenti del CdS a cui afferivano. Relativamente a tali corsi la CPDS-DSV segnala le categorie di commenti liberi che risultano avere frequenza maggiore come criticità che verranno specificatamente segnalate nel verbale n. 8 a cui viene fatto riferimento nei diversi quadri della relazione, seppur consapevole dei limiti di tale analisi dovuti al risicato numero di osservazioni (pari a circa 1/10 delle schede compilate).

Per redigere la relazione annuale per il 2020 la Commissione ha quindi utilizzato i seguenti documenti:

1. Le schede SUA-CDS 2020 degli otto corsi di studio e le eventuali variazioni rispetto alle SUA-CDS 2019 (già analizzata nella relazione 2019) e nella SUA-CDS 2018 (analizzata nella relazione 2018);
2. Le Schede di Monitoraggio nella SUA-CDS 2019 e i conseguenti indicatori (Iscritti; Indicatori della Didattica [IC01-IC09], Indicatori Internazionalizzazione [IC10, IC11, IC12]; Ulteriori indicatori valutazione della didattica [IC13 - IC19]: andamento regolarità carriera [cfu acquisiti]; Indicatori di approfondimento [IC21/IC24]; regolarità - carriera e uscita), per ogni CdS;
3. Le schede di insegnamento pubblicate in Esse3;
4. La scheda informativa del CdS nel portale UNIVERSITALY.
5. I risultati della rilevazione Almalaurea 2020.
6. I risultati dei questionari di valutazione della didattica dal 2017/18 al 2019/20 (SisValdidat);
7. I verbali delle audizioni con gli studenti dei diversi CdS del DSV e con i coordinatori dei CdS. I risultati dei questionari del PQ sulla soddisfazione complessiva (reperibili al link:



https://public.tableau.com/profile/statisticheqsv#!/vizhome/RilevazioneOpinioniStudentiEsperienzaComplessiva2018_19_DSV/Story) e sulle modalità di svolgimento degli esami (reperibili al link: https://public.tableau.com/profile/statisticheqsv#!/vizhome/RilevazioneOpinioniStudentiEsamiSostenuti2018_19_DSV/QuestionarioSvolgimentoEsami2018_19).

I documenti di cui ai punti 1-5 sono stati ottenuti mediante analisi delle SUA dei CdS-DSV e delle informazioni rese disponibili dall'Ufficio Valutazione di Ateneo (link <http://web.units.it/ufficio-valutazione/funzione-statistica>).

Le analisi della CPDS dell'esperienza dello studente, utilizzando i questionari di valutazione della qualità della didattica Sisvalidat 2020 e le audizioni della componente studentesca, sono riportate nel QUADRO A. Aspetti relativi alla qualità organizzativa dei corsi e al carico didattico che possono essere evinti dall'analisi delle domande D3, D8, D5, D10, e di D1 e D2 del questionario SisValidat e dalle parti dei verbali delle audizioni con la componente studentesca e con i coordinatori dei CdS verranno riportati nel QUADRO B. Si è ritenuto inoltre prioritario monitorare il modo in cui i CdS recepiscono le informazioni che derivano dall'analisi della CPDS per proporre le azioni correttive opportune, e verificare se queste ultime vengano effettivamente avviate e recepite dai CdL (QUADRO D).

I quadri A e E e C sono quelli in cui è previsto il coinvolgimento maggiore degli studenti della CPDS e della rappresentanza studentesca dei CdS. Infatti per il quadro C gli studenti della commissione hanno intervistato anche i loro colleghi di studio e i rappresentanti nei consigli di Dipartimento e di Corso di Studio e hanno saputo fornire utili informazioni che vanno ad integrare i dati messi a disposizione dal sistema di valutazione on-line (Item D4 del questionario Sisvalidat, commenti liberi categoria C8). Inoltre, a tal proposito sono stati riportati i punti salienti delle audizioni che la CPDS-DSV ha condotto con la rappresentanza studentesca del CdS in riferimento alla qualità della didattica, alla logistica dei CdS e alle infrastrutture. Nel quadro C gli studenti hanno verificato quanto i programmi dei singoli insegnamenti (GOL Esse3) contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze. Il quadro E è stato compilato interamente dagli studenti, che hanno verificato i problemi di accessibilità delle informazioni riguardanti i corsi negli opportuni siti.

I dettagli delle analisi della qualità della CPDS-DSV saranno riportati nel verbale n. 8/2020.

Per la compilazione della Relazione 2020, la CPDS-DSV ha scelto di concentrarsi su un livello di analisi suddiviso in singoli corsi di studio in maniera da fornire una maggiore leggibilità del documento stesso, redigendo quindi 8 relazioni separate, una per CdS del DSV.

A tal fine per l' AREA BIOMEDICINA del DSV verranno redatte 4 relazioni così suddivise:

- SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE (LT, SM51)
- BIOTECNOLOGIE MEDICHE (LM, ME02)
- GENOMICA FUNZIONALE (LM, SM53)
- NEUROSCIENZE (LM, SM54)

Per l' AREA BIOLOGIA AMBIENTALE del DSV verranno redatte 2 relazioni così suddivise:

- SCIENZE E TECNOLOGIE PER L' AMBIENTE E LA NATURA (LT, SM40)
- ECOLOGIA DEI CAMBIAMENTI GLOBALI (LM, SM57)



Per l' AREA PSICOLOGICA del DSV verranno redatte 2 relazioni così suddivise:

- SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (LT, PS01)
- PSICOLOGIA (LM, PS51)

I commissari si accordano per redigere separatamente una bozza di relazione secondo la seguente lista:

Prof.ssa Paola Cescutti, SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE (LT, SM51), GENOMICA FUNZIONALE (LM, SM53)

Prof. Carlo Fantoni, SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (LT, PS01), PSICOLOGIA (LM, PS51)

Prof. Marco Gerdol, BIOTECNOLOGIE MEDICHE (LM, ME02), NEUROSCIENZE (LM, SM54)

Prof. Piero Giulianini, SCIENZE E TECNOLOGIE PER L' AMBIENTE E LA NATURA (LT, SM40), ECOLOGIA DEI CAMBIAMENTI GLOBALI (LM, SM57)



Quadro A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti (ex quadro F)

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”

Quadro B6 “Opinioni studenti”

Quadro B7 “Opinioni dei laureati”

Metodologia e risultati delle rilevazioni dall’a.a. 2017/18 all’a.a. 2019/20

<http://web.units.it/presidio-qualita/valutazione-della-didattica-e-servizi-supporto>

<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>

Tutti i Componenti della Commissione Paritetica sono già stati abilitati alla visione in chiaro di tutti i risultati del dipartimento. In caso di problemi contattare l’Unità di Staff Qualità, Statistica e Valutazione all’indirizzo valutazione@amm.units.it

I Direttori di Dipartimento hanno ricevuto i file con i commenti liberi espressi dagli studenti con l’indicazione di vagliarli e trasmetterli ai Presidenti delle CPDS.

Relazioni del Presidio della Qualità

<http://web.units.it/presidio-qualita/relazioni-del-presidio-della-qualit>

Relazioni del Nucleo di Valutazione

<http://web.units.it/nucleo-valutazione/valutazione-didattica>

Quesiti guida dell’analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico

Punti di attenzione

Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 [R3.D.1](#))

Segnalazioni/osservazioni degli studenti

- Quali problemi e criticità emergono dall’analisi dell’ultima rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureati e dai commenti liberi degli studenti?

Recepimento delle opinioni degli studenti

- Il CdS si assicura che gli esiti delle rilevazioni delle opinioni studenti e laureandi siano adeguatamente analizzati e utilizzati per il miglioramento
- Sono recepite le osservazioni espresse dalla CPDS nelle precedenti relazioni?

Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS

- Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?

Analisi

Recepimento e pubblicità delle opinioni degli studenti

Dall’audit con i coordinatori dei CdS del DSV (verbale n. 6/2020 della CPDS-SV) e dalle Schede di Monitoraggio 2019 si evince che i risultati delle rilevazioni degli studenti, così come i contenuti della relazione della CPDS-SV 2019, sono stati discussi all’interno dal consiglio del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche (CdLM-BM), trasmessi dal Coordinatore e in seguito dalla Commissione Didattica del CdLM-BM e nei Consigli di CdS, e discussi in CdD DSV come anche presentati dal presidente della CPDS-SV

Le criticità che emergono dall’analisi sono state prese in carico dal Coordinatore del corso di studi, riportate nei verbali del Corso di Laurea, e nella scheda di Monitoraggio 2019 per le opportune proposte correttive e come segnalate nella scheda SUA B6 in cui viene riportata informativa relativa alle modalità di monitoraggio adottate dal CdL della Qualità della didattica e dei servizi di supporto, con relativo link alla Pagina web dell’ufficio Valutazione e Controllo per la Qualità di Ateneo (<https://web.units.it/presidio-qualita/valutazione-della-didattica-e-servizi-supporto>).

In particolare il CdLM-BM effettua la rilevazione dell’opinione degli studenti regolarmente e in forma anonima. La rilevazione delle opinioni degli studenti è effettuata on-line con i questionari previsti dal sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) dell’ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca). L’Ufficio Valutazione e Controllo per la Qualità cura la rilevazione delle opinioni degli studenti e si occupa dell’elaborazione statistica dei dati e della revisione annuale delle procedure. Il Nucleo



di Valutazione, nell'ambito della Relazione annuale prevista dal sistema AVA (ex D. Lgs. 19/2012, art 12 e art. 14), valuta l'organizzazione della rilevazione e le modalità di utilizzo dei risultati da parte dell'Ateneo. Dall'a.a. 2010/11 l'Ateneo utilizza il sistema informativo statistico SisValdidat, in uso anche presso altri atenei italiani. L'accesso a tale sistema per la diffusione via web dei risultati della rilevazione annuale delle opinioni degli studenti frequentanti è disponibile in internet sia al personale docente che agli studenti, consultando la sezione relativa al nostro Ateneo sul sito <https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>.

Le modalità per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate, anche se questo anno si sono registrati ritardi a causa della migrazione dei contenuti al nuovo portale che ha richiesto ai docenti e coordinatori l'acquisizione delle procedure necessarie per mettere in chiaro le valutazioni, rimaste a lungo non visibili in chiaro a causa della poca chiarezza della procedura che i coordinatori dovevano applicare. A tal proposito la CPDS auspica che i preposti organi di ateneo forniscano adeguate istruzioni ai coordinatori di CdS affinché tali procedure possano essere implementate per tempo e con sufficiente facilità d'uso (QUADRO F).

Ad ogni modo il sistema garantisce il libero accesso via web a tutti i dati aggregati per struttura didattica e corso di laurea, e ai dati relativi agli insegnamenti "in chiaro". Inoltre, il sistema prevede l'accesso del corpo docente previo riconoscimento. Il sistema lascia libero il docente di rendere pubblici o meno i dati della propria valutazione, nel pieno rispetto della vigente normativa per la tutela della privacy. Nel momento in cui la visibilità di questi contenuti è stata analizzata, la valutazione per le rilevazioni dell'a.a. 2019/20 risultava essere visibile al pubblico in chiaro soltanto per una frazione molto limitata dei CdL, presumibilmente a causa delle problematiche descritte nel precedente paragrafo.

Negli ultimi cinque anni la CPDS-SV ha inoltre sviluppato un metodo quantitativo di analisi dei commenti liberi degli studenti che si è dimostrato utile per corroborare i risultati dei suggerimenti del questionario SisValdidat. A partire dalla relazione della CPDS-SV 2017 sono stati analizzati i commenti liberi degli studenti e sono state adottate soluzioni che hanno portato indubbiamente ad un miglioramento delle situazioni evidenziate, come evinto dai colloqui con le rappresentanze studentesche (verbale n. 5/2020) e con i coordinatori dei CdL (verbale n.6/2020). La stessa procedura è stata adottata questo a.a dalla CPDS-SV nel presente esercizio di relazione.

In base alla discussione con gli studenti la CPDS-SV evince che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono sostanzialmente adeguate ed ormai acquisite. A tal proposito alcuni docenti del CdLM in BM, autonomamente all'interno dei propri CdL, hanno presentato il ruolo della CPDS-SV e le modalità di compilazione del sistema di valutazione SisValdidat.

Per quanto riguarda le opinioni dei laureati e la loro condizione di occupazione post-laurea, il link nel Quadro B7 e il link al quadro C2 (Efficacia esterna) della SUA del CdS sono aggiornati riportando ai risultati sintetici della rilevazione Almalaurea 2020 (aggiornata ad aprile 2020 e calcolati su un campione di 21 laureati iscritti), del livello di soddisfazione dei laureandi del CdLM-BM e del loro livello di occupazione. Gli stessi dati e risultati sono resi disponibili online in chiaro nel sito della didattica del CdLM-BM alla pagina Obiettivi e Sbocchi Occupazionali del Corso di Studi – BM (<https://www.biologia.units.it/pagine/142/Obiettivi-e-Sbocchi-Occupazionali-del-Corso-di-Studi-BM>), la cui organizzazione suddivide i contenuti in macroaree (Obiettivi, Profilo professionale e Risultati dell'apprendimento attesi), oltre che sul link " University - SUA-BM." che rimanda alla scheda di University della SUA del corso (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/37708>), che risulta completa in ogni sua parte (QUADRO E).

Opinioni degli studenti

Sono state analizzate le opinioni degli studenti per l'a.a. 2019/20 presenti sul sito web <https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>. In breve, le medie delle valutazioni osservate per tutti i Corsi di Insegnamento (CdL) di Biomedicina Molecolare (BM) per le 12 domande (D1-D12) sono tutte sopra a 7, variando da un minimo di 7.55, ottenuto per la domanda D1, ad un massimo di 9.04, ottenuto per la domanda D5 (Tabella 1-BM). Complessivamente, 10 voci sono >8, in aumento rispetto alle 8 voci rilevate nell'anno precedente, con le sole voci D1 e D2 che permangono su valori compresi tra 7 ed 8. La CPDS-SV nota che, sebbene le variazioni registrate rispetto all'a.a. precedente non siano di grande entità, tutte le 10 voci su 12 mostrano valutazioni migliori o uguali a quelle del precedente a.a, con le sole voci D2 (carico di studi) e D4 (modalità d'esame) in calo, comunque contenuto. Il trend generale evidenzia una ripresa dal leggero registrato nel precedente a.a., con un riallineamento con le valutazioni registrate nell'a.a.2017/2018 (Figura 1-BM).

Il livello di soddisfazione e quello di interesse sono equivalenti, confermando i dati relativi alle rilevazioni dell'anno precedente, ma rilevando in questo caso il superamento della soglia di valutazione = 8 per la domanda D12, che vi restava leggermente al di sotto nel precedente a.a. Complessivamente, i valori osservati possono essere



ritenuti superiori alle medie registrate a livello di DSV in questo a.a., dal momento che tutte le 12 domande fanno registrare valutazioni migliori rispetto alle medie di dipartimento. Nel dettaglio, lo scarto medio rilevato è stato di +0,22 punti sulle 12 valutazioni, (variando da +0,10 per D1 e D3, a +0,37 per D8).

Per quanto riguarda la valutazione dei singoli CdI, i dati sono stati suddivisi in tre categorie: valutazione della conoscenza preliminare e del carico didattico (D1 e D2); valutazione della qualità della didattica (D6, D7, D11 e D12), valutazione della organizzazione della didattica (D3, D4, D5, D8, D9 e D10). Per la gran maggioranza dei CdI le valutazioni sono nettamente superiori a 7. Ci sono tuttavia alcune specifiche criticità che vengono riportate nell'apposito paragrafo. Sono stati inoltre analizzati i Suggerimenti (S1-S8) degli studenti presenti sul sito web <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019> ed i commenti liberi degli studenti. Allo scopo, come spiegato nel paragrafo iniziale della presente relazione, i commenti sono stati divisi in 9 categorie (C1-C9) e sono stati riportati gli insegnamenti che hanno ricevuto un numero di commenti maggiore al numero mediano di commenti di tutti i CdI del CdS. I suggerimenti sono distribuiti nella maggior parte delle 9 le categorie e, nonostante alcuni lievi aumenti, complessivamente, ricalcano per numero e distribuzione quella dell'a.a. precedente. Inoltre, la frequenza di suggerimenti è simile, ed in alcuni casi notevolmente inferiore (per il suggerimento S8) alla media di dipartimento (Figura 2-BM)

I commenti liberi si concentrano soprattutto sulla richiesta di migliorare la qualità della docenza (C9). La CPDS-SV ha inoltre anche sentito i rappresentanti degli studenti nelle audizioni ad essi dedicate (verbale n. 5/2020), riportando e discutendo le criticità riportate con Coordinatore del CdS. il resoconto della riunione è riportato nel verbale n. 6/2020.

Nella valutazione della performance della didattica a distanza, la CPDS-SV non rileva alcuna significativa discrepanza tra le valutazioni dei CdI nei due semestri. Il secondo semestre, caratterizzato per l'appunto da insegnamenti svolti interamente con modalità di didattica a distanza, risulta anzi complessivamente aver ottenuto valutazioni leggermente migliori in quasi tutte le voci (Figura 1-BM).

Opinioni dei laureati

Per quanto riguarda le opinioni dei laureati, vengono riportati i dati aggiornati ad aprile 2020, disponibili sul sito AlmaLaurea, che riguardano i laureati nell'anno solare 2019, e che sono basati su 21 intervistati (Figura 7-BM).

L'analisi del gradimento da parte dei laureati del CdS LM in BM mostra come il carico di studio venga ritenuto decisamente o abbastanza adeguato dall'86,3% % degli studenti, mentre venga considerato abbastanza inadeguato dall'11,8% e decisamente inadeguato dal 2% degli studenti. Questi dati sono in linea con quanto rilevato per l'a.a. precedente. L'11,8% degli studenti considera soddisfacente l'organizzazione degli esami per meno della metà degli stessi, e solo il 5,9% la considera mai o quasi mai adeguata, facendo registrare in questo caso un lieve peggioramento rispetto ai valori rilevati nell'a.a. precedente. I rapporti con i docenti sono valutati come molto positivi o prevalentemente positivi dalla maggior parte degli studenti, con il solo 13,7% e 2,0% degli studenti parzialmente e decisamente insoddisfatti, rispettivamente. Complessivamente, il livello di soddisfazione per quanto riguarda il rapporto con gli docenti appare leggermente diminuita rispetto all'a.a. precedente.

Il 33,3 % degli studenti è decisamente soddisfatto del corso di laurea e il 62,7 % abbastanza soddisfatto. Il 2% degli studenti è scarsamente soddisfatto del CdI, ed un ulteriore 2% si dichiara decisamente insoddisfatti. In questo caso i parametri sono in leggero aumento rispetto all'a.a. precedente.

Complessivamente, l'82,4% degli studenti si iscriverebbe nuovamente allo stesso Ateneo e allo stesso CdS mentre il 9,8% sceglierebbero lo stesso CdS ma di un altro Ateneo, mostrando in questo caso un notevole miglioramento rispetto all'a.a. precedente.

Nonostante la maggior parte degli studenti esprima una valutazione quantomeno parzialmente positiva per la qualità delle aule, il 34% degli studenti le ritiene raramente adeguate, ed un 6% degli intervistati ritiene le aule mai o quasi mai adeguate.

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche, questa è, in linea con le indagini del precedente a.a., complessivamente non soddisfacente, in quanto il 42,5% degli studenti le ritiene raramente o mai adeguate.

Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I risultati della valutazione degli studenti sono disponibili al sito web <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>. Per il CdS BM, risultano attualmente essere visibili in chiaro soltanto le valutazioni di 4 CdI, mentre i rimanenti non risultano consultabili da chiunque sul sito web senza accesso mediante identificazione istituzionale.



Criticità evidenziate

Opinioni degli studenti

Per quel che riguarda la valutazione delle domande D1 e D2 da parte degli studenti risultano un unico CdI con valutazione <6 e alcuni altri CdL da attenzionare, con valutazioni comprese fra 6 e 7. Un singolo CdI risulta avere una valutazione <6 per la domanda D1 (conoscenze preliminari) ed altri 5 (di cui uno tenuto da due docenti) hanno valutazioni comprese fra 6 e 7, mostrando un lieve miglioramento rispetto all'a.a. precedente (Figura 4-BM e Tabella 2-BM). Per la domanda D2 (carico di studio), pur non risultando CdI con valutazioni <6, sono presenti alcuni CdI con valutazione compresa fra 6 e 7.

Per la qualità della didattica risultano essere presenti alcuni CdI con valutazione <6 e alcuni fra 6 e 7. La CPDS-SV nota che il numero di criticità si sia mantenuto pressoché identico all'anno precedente, con un singolo CdI con valutazione non soddisfacente (<6) per la domanda D7 (Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?), e permanga una situazione stabile per quanto riguarda le criticità riportate per la domanda D6 (motivazione dell'interesse da parte dello studente, criticità assenti) e D11 (interesse da parte dello studente, 1 CdI), senza CdL con valutazione non soddisfacente, ma con diversi CdI da attenzionare a causa di una valutazione compresa tra 6 e 7. Il numero di CdI con valutazione critica (<6) per quanto riguarda la soddisfazione complessiva (D12) è diminuito da 4 ad 1, ritornando sui livelli rilevati nell' a.a. 2017/2018. Si mantiene significativo il numero di CdI da attenzionare, con valutazioni comprese tra 6 e 7 (Figura 5-BM e Tabella 3-BM).

Per quanto riguarda l'organizzazione della didattica, due CdI (di cui uno è tenuto da due docenti) mostrano criticità, con valutazioni <6, per la domanda D3, ed un singolo CdI mostra criticità per la domanda D4 (qualità del materiale didattico e chiarezza della modalità di esame). Nessun CdI mostra criticità, con valutazioni <6, per le domande D8 e D9 (attività didattiche integrative e coerenza tra programma del corso e Syllabus), in miglioramento rispetto al precedente a.a., con 2 CdI con criticità rilevati. Alcuni CdI mostrano tuttavia valutazioni comprese tra 6 e 7, come illustrato in Figura 6-BB e Tabella 4-BM.

I Suggerimenti degli studenti sono suddivise in modo piuttosto uniforme sui vari item, tra i quali spicca per frequenza il suggerimento S6 "Migliorare la qualità del materiale didattico". Sono tre i corsi segnalati per S1 ("alleggerire il carico didattico") ed S7 ("fornire in anticipo il materiale didattico"), mentre 2 CdI vengono segnalati per S3 ("fornire più conoscenze di base") ed un CdI per S6 ("migliorare la qualità del materiale didattico"). (Tabella 5-BM). La CPDS-SV rileva che, nonostante alcuni lievi aumenti, la distribuzione dei suggerimenti ricalca quella dell'a.a. precedente, e che la frequenza di suggerimenti è simile, ed in alcuni casi notevolmente inferiore (per il suggerimento S8) alla media di dipartimento.

I commenti liberi si concentrano soprattutto sulla richiesta di migliorare la qualità della docenza (C9) e la CPDS-SV nota una sostanziale uniformità per quanto riguarda la distribuzione dei commenti liberi nei due a.a., senza aumenti di particolare entità (Figura3-BM). Sono in tutto 8 i CdI che mostrano una frequenza di suggerimenti superiori alla mediana del corso di studi, con criticità evidenziate in 4 casi sulla richiesta di migliorare la qualità della docenza (C9) (Tabella 6-BM).

Da quanto è emerso dalla riunione con i rappresentanti degli studenti (verbale n. 5/2020), gli studenti lamentano la mancanza di attività di laboratorio, che si è fatta particolarmente sentire a causa della didattica a distanza adottata a seguito della situazione di emergenza Covid-19. Inoltre vengono rilevate alcune problematiche relative alla sovrapposizione delle tematiche trattate da alcuni CdI, e alla necessità di una maggiore comunicazione agli studenti per raccomandare l'inserimento nel piano di studi di alcuni corsi facoltativi che faciliterebbero una migliore comprensione di CdI curricolari. Il Coordinatore si è reso disponibile ad avere una riunione con i docenti per armonizzare i programmi ed evitare sovrapposizioni.

Opinioni dei laureati

La valutazione generalmente positiva risultante dalle risposte al questionario Sisvaldidat è pienamente rispecchiata dal livello di soddisfazione generale del CdS stimata dai laureati in Biotecnologie Mediche rilevato dall' indagine AlmaLaurea 2020, in quanto solo il 4% degli intervistati dichiara di non essere pienamente soddisfatto dal CdS, in netto miglioramento (-10.8%) rispetto all'a.a. precedente. Questo dato pone BM al di sopra della media nazionale di oltre 3 punti percentuali.

La CPDS-SV fa notare che permangono livelli di soddisfazione inferiori alla media nazionale per quanto riguarda la valutazione dell'adeguatezza delle strutture e dei servizi offerti agli studenti, con carenza di aule didattiche e di sostegno alla didattica e di personale della segreteria didattica tra cui il segretario didattico nell'ultimo triennio. Allo stesso tempo il livello di soddisfazione degli aspetti logistici ed organizzativi resta lievemente inferiore alla media nazionale.



Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Attualmente le valutazioni della maggior parte dei DCdli non risultano visibili in chiaro sul portale, presumibilmente a cause delle problematiche relative alla carenza di istruzioni fornite ai coordinatori dei CdS e ai singoli docenti da parte degli organi di ateneo preposti.

Proposte per il miglioramento

La CPDS-SV ha avuto un colloquio con il Coordinatore del CdS BM il quale ha preso in carico i problemi sollevati dagli studenti, come riportato nel verbale n. 6/2020, ed ha proposto le soluzioni possibili. Vista la presenza di Cdl con valutazioni <6, la CPDS-SV suggerisce al Coordinatore e alla commissione didattica del CdS di proseguire con la strategia adoperata, in molti caso con successo, nei passati a.a., ovvero di parlare con i docenti dei Cdl allo scopo di risolvere le criticità emerse dalla valutazione degli studenti. La CPDS-SV suggerisce anche di monitorare i Cdl con valutazioni fra 6 e 7, in modo da scongiurare un loro peggioramento, ed auspicabilmente di migliorare la qualità.

Al fine di garantire la messa in chiaro delle valutazioni della qualità della didattica dei singoli insegnamenti la CPDS auspica che gli organi di ateneo preposti forniscano per tempo adeguate istruzioni ai coordinatori di CdS affinché tali procedure possano essere implementate per tempo e con sufficiente facilità d'uso (QUADRO F).



Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato (ex quadro C)

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente".

Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (programmi corsi).

N.B Ciascuna SUA-CDS rappresenta una coorte di erogazione del corso di studio.

Pertanto il quadro B3 si completa anno dopo anno caricando la didattica erogata degli anni accademici successivi della coorte.

In questo momento la situazione del quadro B3 delle SUA-CDS esistenti è questa:

- in SUA 2013/14 nel quadro B3 insegnamenti del I, II, III, IV, V, VI anno (erogata 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19);
- in SUA 2014/15 nel quadro B3 insegnamenti del I, II, III, IV, V anno (erogata 2014/15, 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19);
- in SUA 2015/16 nel quadro B3 insegnamenti del I, II e III, IV anno (erogata 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19);
- in SUA 2016/17 nel quadro B3 insegnamenti del I e II, III anno (erogata 2016/17, 2017/18, 2018/19)
- in SUA 2017/18 nel quadro B3 insegnamenti del I e II anno (erogata 2017/18, 2018/19)
- in SUA 2018/19 nel quadro B3 insegnamenti del I anno (erogata 2018/19)

Guida On-Line ESSE3:

https://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do;jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jvm_untits_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"

Risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti per le attività didattiche dall'a.a. 2017/18 all'a.a. 2019/20 (domanda D3, D8)

<https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>

Risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sull'esperienza complessiva (a.a. 2016/17

<https://web.units.it/presidio-qualita/rilevazione-opinioni-studenti-sull-esperienza-complessiva-aa-201617>, a.a. 2017/18 <https://web.units.it/presidio-qualita/rilevazione-opinioni-studenti-sull-esperienza-complessiva-aa-201718>), a.a. 2018/19 <https://web.units.it/presidio-qualita/rilevazione-opinioni-docenti-sulle-attivita-didattiche-risultati-aa-201819>

Quesiti guida dell'analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico

Punti di attenzione	Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 R3.C.2)
Coerenza tra modalità di erogazione degli insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS <i>(si possono utilizzare le segnalazioni degli studenti per individuare gli insegnamenti su cui effettuare degli approfondimenti di analisi)</i>	<p><i>Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b2 della SUA-CdS?</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?</i>• <i>I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?</i>• <i>I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?</i>• <i>Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni e esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?</i>• <i>Gli studenti ritengono adeguati materiali didattici e attività integrative?</i>• <i>Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?</i>

Analisi

Opinioni degli studenti

Sono state analizzate le opinioni degli studenti presenti sul sito web <https://sisvalidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019> guardando le valutazioni delle domande D3 (Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?) e D8 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?), i Suggerimenti e i Commenti liberi.

Docenti



Sono state analizzate le schede SUA 2019 che presentano l'elenco dei CdI per il biennio: su 16 CdI totali 5 sono tenuti da docenti a contratto. Per le schede SUA 2020, su 12 CdI del 1° anno, 2 sono tenuti da docenti a contratto. Il numero di docenti a contratto è inferiore rispetto a quanto rilevato lo scorso anno.

I programmi dei singoli insegnamenti sono visibili dalla pagina <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/4>. I programmi sono coerenti con le competenze che il CdS vuole sviluppare, i metodi didattici sono adeguati agli obiettivi di apprendimento, i materiali didattici sono in genere adeguati ai contenuti dell'insegnamento.

Aule

Le schede SUA 2019 e 2020 contengono le informazioni sulle aule e sui laboratori, incluse le dotazioni. Dall'analisi delle risposte ai questionari sulla soddisfazione complessiva predisposte dal PQ (https://public.tableau.com/profile/statisticheqsv#!/vizhome/RilevazioneOpinioniStudentiEsperienzaComplessiva2018_19_DSV/Story), risulta che gli studenti sono in larga parte insoddisfatti dagli arredi delle aule (53,33%), lamentando uno scarso comfort (nel 57,90% dei casi), nonostante la soddisfazione generale per le aule sia mediamente soddisfacente (nel 90,79% dei casi). Non vengono invece rilevate particolari criticità per i laboratori tecnico-scientifici, valutati positivamente in tutti i casi, così come per i laboratori informatici, valutati positivamente dal 95% degli studenti.

Criticità evidenziate

Opinioni degli studenti

Dalle opinioni degli studenti emerge che 2 CdI hanno valutazione <6 per D3 (Tabella 4-BM), in linea a quanto riportato nella precedente relazione. Per quanto riguarda i Suggerimenti, un unico CdI viene segnalato per S6 (Migliorare la qualità del materiale didattico) (Tabella 5-BM). I commenti liberi si concentrano in modo particolare sulla richiesta di migliorare la qualità della docenza (C9) (Figura 3-BM). Tali commenti fanno riferimento ad un numero piuttosto ridotto di CdI (Tabella 6-BM).

Docenti

I docenti a contratto sono in numero relativamente basso, per cui non rappresentano una criticità. Per quanto riguarda la completezza dei dati disponibili, dalla scheda SUA 2019 e dalla SUA 2020, tutti link portano alla pagina di ESSE3 contenente le specifiche dei singoli CdI. Nella pagina del CdS <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/4> per l'a.a. 2019/2020 mancano due programmi, e per l'a.a. 19/20 manca un singolo programma.

Aule

Sebbene le aule e i laboratori risultino adeguati alla tipologia di attività didattica e di laboratorio svolta, si segnalano potenziali criticità legate alla loro condivisione con altri corsi di studio del Dipartimento, che non si sono concretizzate anche a seguito della contingente situazione Covid-19.

Proposte per il miglioramento

Opinioni degli studenti

La CPDS-SV suggerisce al Coordinatore di continuare ad utilizzare il metodo già applicato (discussione delle valutazioni nelle riunioni del Consiglio di CdS, per la stesura del RCR e incontro con i docenti interessati), in quanto è riuscito a diminuire e/o correggere positivamente alcune criticità.

Docenti

La CPDS-SV raccomanda al Coordinatore di continuare a sollecitare i docenti a inserire i loro programmi sul sito web del CdS, come già fatto negli anni precedenti (il coordinatore, coadiuvato dalla componente docente della commissione didattica (CD) e da un addetto della segreteria didattica, verifica la completezza e lo standard qualitativo delle schede disponibili, e sollecita i docenti responsabili alla compilazione di quelle mancanti).

Aule

La CPDS-SV raccomanda di continuare a monitorare con attenzione la situazione relativa alle aule, al fine di garantire una maggiore fruibilità da parte degli studenti e mantenere un adeguato livello di attrattività del CdS.



Quadro C: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi (ex quadro D)

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”

Quadro B1b “Descrizione dei metodi di accertamento” (SUA-CDS 2013-2016)

Quadro B1 “Regolamento didattico allegato” (SUA-CDS 2017, 2018, 2019, 2020)

Quadro B3 “Docenti titolari di insegnamento” (programmi corsi).

Guida On-Line ESSE3:

https://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do;jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jvm_units_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Risultati delle rilevazioni dall’a.a. 2017/18 all’a.a. 2019/20 (domanda D4)

<https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNITS/AA-2019>

Risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sullo svolgimento degli esami (a.a. 2017/18

<https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201718>) e

2018/19 <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201819>

Quesiti guida dell’analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico

Punti di attenzione

Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 [R3.B.5](#))

Valutazione dell’apprendimento

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell’apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

- *I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) sono adeguati a verificare le conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?*
- *I programmi dei singoli insegnamenti (programmi singoli corsi quadro B3 e/o GOL Esse3) contengono un’adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?*
- *C’è coerenza tra contenuti delle prove di esame e obiettivi formativi dell’insegnamento?*
- *Gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?*

Analisi

Opinioni degli studenti

Sono state analizzate le opinioni degli studenti presenti sul sito web <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/units/> guardando le valutazioni della domanda D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) da cui risulta che per l’a.a. 2019/20 ci sia un unico CdI con valutazione <6 per questo quesito, ed un ulteriore CdI con valutazioni compresa tra 6 e 7 (Tabella 4-BM). Complessivamente, la media di tutti i CdI per questa valutazione è leggermente superiore alla media di tutti i CdS del Dipartimento. Gli studenti quindi ritengono che mediamente le modalità di accertamento sono definite in modo chiaro, come è stato anche riportato nella precedente relazione della CPDS-SV, sebbene alcune problematiche relative ad alcuni specifici CdI siano emerse anche in seguito a cambiamenti nella modalità d’esame determinati dalla situazione Covid-19. Dall’analisi dei suggerimenti e dei commenti liberi degli studenti, non emergono richieste di inserimento prove d’esame intermedie, a differenza del precedente a.a. (Tabella 5-BM e Tabella 6-BM).

Tali risultati sono in linea con quanto rilevato dall’analisi delle risposte ai questionari predisposti dal PQ sul grado di soddisfazione generale sulle modalità di svolgimento della prova per il 2018/2019, che rivela che oltre l’81% degli studenti si ritengono pienamente o prevalentemente soddisfatti, mentre solo il 7% è del tutto insoddisfatto. Tale frazione di studenti insoddisfatti è in linea con quelli che hanno notato una scarsa coerenza tra le modalità di verifica indicate dal programma del corso e dal docente, rispetto a quelle effettiva (4,97%).



La CPDS-SV ha anche rilevato alcune problematiche relative alle modalità di esame di alcuni specifici CdI nel corso delle audizioni con i rappresentanti degli studenti (verbale n. 5/2020). Da questo incontro è emerso che in alcuni casi la situazione Covid-19 ha portato a poca chiarezza nella definizione delle modalità di esame. Tali problematiche sono state discusse in un colloquio con il Coordinatore è riportato nel verbale 6/2020.

Schede SUA e Programmi degli insegnamenti

Sono state analizzate le schede SUA 2019 e il Regolamento didattico allegato: i metodi di accertamento riportati sono adeguati e coerenti per verificare i risultati dell'apprendimento. I programmi dei singoli CdI contenenti anche le modalità di esame sono presenti sul sito web <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/4>.

Criticità evidenziate

Opinioni degli studenti

Gli studenti hanno segnalato delle criticità per quanto riguarda le modalità d'esame di un CdI, contraddistinto da una valutazione per la domanda D4 <6. La CPDS-SV rileva che simili criticità erano state riportate per il medesimo CdI anche nel precedente a.a. e che nonostante un lieve miglioramento delle valutazioni tale criticità permane.

Schede SUA e Programmi degli insegnamenti

Le schede relative ai programmi di insegnamento di 2 CdI per l'a.a. 2019/2020 e di 1 CdI per l'a.a. 2020/2021, che dovrebbero includere informazioni relative alle modalità di esame, non risultano caricate sulla pagina <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/4>

Proposte per il miglioramento

Opinioni degli studenti

La CPDS-SV ha avuto un colloquio con il Coordinatore del CdS BM il quale ha preso in carico i problemi sollevati dagli studenti, come riportato nel verbale n. 6/2020, ed ha proposto le soluzioni possibili. Vista la presenza di un CdI con valutazione <6, la CPDS-SV suggerisce al Coordinatore e alla commissione didattica del CdS di parlare con il docente dei CdI allo scopo di risolvere le criticità emerse dalla valutazione degli studenti. La CPDS-SV suggerisce anche di monitorare i CdI con valutazioni fra 6 e 7, in modo da rendere più chiare le modalità di esame, in coerenza con quanto riportato sulle schede SUA ed i programmi degli insegnamenti.

Schede SUA e Programmi degli insegnamenti

La CPDS-SV raccomanda al Coordinatore di continuare a sollecitare i docenti a inserire i loro programmi sul sito web del CdS, come già fatto negli anni precedenti (il coordinatore, coadiuvato dalla componente docente della commissione didattica (CD) e da un addetto della segreteria didattica, verifica la completezza e lo standard qualitativo delle schede disponibili, e sollecita i docenti responsabili alla compilazione di quelle mancanti).



Quadro D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico (ex quadro E)

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS – Sezione D “Organizzazione e Gestione della Qualità” Quadro D4 “Riesame annuale”

Scheda SUA-CDS 2019 – Monitoraggio annuale: **INDICATORI**

Quesiti guida dell'analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico

Punti di attenzione	Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 R3.D.3)
Analisi dei dati e individuazione dei problemi	<ul style="list-style-type: none">• Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali dei laureati?• La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?
Individuazione delle cause dei problemi	<ul style="list-style-type: none">• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?
Soluzioni individuate ai problemi riscontrati	<ul style="list-style-type: none">• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate	<ul style="list-style-type: none">• Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame Ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?• Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Analisi

Dal 2016 il numero degli avvisi di carriera (iC00a) mostra un andamento in leggero aumento, passando dai 35 del 2016 ai 57 del 2019. In particolare, il numero di avvisi di carriera del 2019 (57) è in aumento rispetto al valore del 2018 (45) indicando come apparentemente il corso abbia una crescente attrattività negli anni. Il numero di avvisi di carriera è leggermente superiore ai valori della media di area geografica (43.9) e nazionale (42.5) per l'anno 2019. 54 degli studenti iscritti al I anno del 2019 risultano iscritti per la prima volta ad una laurea magistrale (iC00c).

La percentuale degli iscritti al I anno provenienti da altri Atenei (iC04) si attesta al 64.9 % per l'anno accademico 2019/2020, in leggero calo rispetto all'anno accademico 2018/2019 dove risultava del 73%. Il dato è in linea con i valori della media di area geografica (60.9 %) e nettamente superiore al valore medio nazionale (47 %). Questo dato mostra una buona attrattività del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche non solo tra gli studenti che già conoscono l'Ateneo di Trieste.

Dal 2015 al 2019, il numero degli iscritti al Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche (iC00d) mostra un incremento del 50 % circa. Il numero complessivo di iscritti al Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie mediche nel 2019 risulta di 110, in linea con i valori della media di area geografica (95.3) della classe e leggermente superiore ai valori della media nazionale (87.9).

Gli iscritti regolari al Corso di Laurea Magistrale (iC00e) risultano essere 99, un valore leggermente più alto della media nazionale (76.3) e della media di area geografica (84.9) della classe. Questo dato mostra un andamento in costante aumento dal 2016 al 2019.

Il numero di studenti che acquisiscono almeno 40 CFU nell' a.a. (iC01) è in leggera diminuzione (53.7 %) nel 2018 rispetto all'anno precedente (61.9 %), attestandosi tuttavia al valore mostrato nel 2016 (53 %). Il decremento registrato per l'anno 2018 porta i dati del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche ad essere leggermente inferiori alla media di area geografica (64 %) e in linea con la media nazionale (57.7 %) della classe.



La percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13) è del 68.8 % nel 2019, in linea con i risultati ottenuti negli anni precedenti (valore medio 70 % nel triennio 2015-2017) e con i valori della media nazionale (69.8 %), mentre risulta inferiore alla media di area geografica della classe (77.3 %).

Per il corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche, in linea con il valore della media nazionale e di area geografica, il 95.2 % degli studenti prosegue nel II anno dello stesso corso di studio (iC14); il 95.2 % degli studenti hanno acquisito almeno 20 CFU (iC15), mentre il 95.2 % e il 61.9 % degli studenti che proseguono nel II anno hanno acquisito 1/3 dei CFU (IC15BIS) o 40 CFU (iC16), rispettivamente. Quest'ultimo dato, la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito 40 CFU al I anno, è in leggera flessione rispetto ai dati dell'anno 2017 (68%) ma in linea con la media degli anni 2015-2016 (61.5 %).

La percentuale degli studenti che si re-iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18) è risultata del 73.7% nel 2019, in linea con il valore del 2018 (71.4 %), con il triennio 2016-2018 (70.2 %) e con i valori della media di area geografica (77.9%) e nazionale (72.9%) per il 2019. Il valore dell'indicatore è sicuramente soddisfacente, in particolare se confrontato con i valori ben più bassi riscontrati per gli anni 2015 (62.5%) e 2016 (59.1%) anche se ha mostrato oscillazioni rispetto al valore del 2017 (80%) e andrà quindi monitorato negli anni successivi.

La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del Corso di Laurea (iC25) è stata, nel 2019, dell'89.5%, in linea con i valori delle medie nazionale e di area geografica della classe e con la media del triennio 2016-2018.

La percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario (iC21) è, nel 2018, pari al 95.2%, in linea con i risultati ottenuti per l'anno 2017 (96%). Il dato del 2018 non si discosta dai valori della media nazionale (97.5%) e da quella di area geografica della classe (97.9%).

Gli abbandoni (iC24) rappresentano il 6.1 %, in linea con i valori di riferimento nazionale (5.1%) ma la percentuale è superiore alla media di area geografica della classe (3.0%). Sebbene l'indicatore non evidenzia un valore elevato e corrisponda a 2 studenti su 33 nel 2018, nei due anni precedenti non si erano registrati abbandoni. In questo senso, a questo indicatore dovrà in futuro essere prestata attenzione.

Nel 2019 si sono laureati 40 studenti, 31 dei quali entro la durata normale del corso (77.5 %) (iC00g, iC00h e iC2), in leggero calo rispetto all'anno 2018 (82.1 %) ma in linea con la media degli anni 2016-2017 (74.1 %) e con i valori delle medie nazionale (76.2 %) e di area geografica (77.6 %) della classe.

Complessivamente, nel 2018 l'84.8% degli studenti si sono laureati entro un anno oltre la durata normale del Corso di Laurea (iC17), in leggera diminuzione rispetto alla media del triennio 2015-2017 (92.8 %) ed in linea con i valori della media nazionale (86.5 %).

La percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (iC07) nel 2019 è stata del 93.3%, in linea con il valore del 2018 (92.3%) e con il valore medio del triennio 2016-2018 (84 %); si tratta di un valore superiore ai valori di riferimento per l'area geografica (82.5 %) e nazionale (81.5 %).

La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti (iC10) entro la durata normale del corso è del 4.39 % e, benché in linea con i valori della media di area geografica (4.65 %) e superiore alla media dell'area nazionale (2.3 %), è in calo rispetto al valore ottenuto nel 2017, cioè 6.26%. Va considerato tuttavia che questo indicatore ha subito negli anni precedenti notevoli oscillazioni (3.59 % nel 2016 e 6.92 % nel 2015).

La percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11) nel 2019 è risultata del 25.8%, leggermente superiore al valore della media di area geografica (20.7%) e decisamente superiore al valore della media dell'area nazionale (9.2%). L'indicatore, pur con oscillazioni, mostra un valore medio nel triennio 2016-2018 del 20.9%; sembra quindi che nell'anno 2019 ci sia stata una maggior propensione degli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche a conseguire CFU all'estero.

La percentuale di iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12) risulta, nel 2019, pari al 1.75%, in netto calo rispetto all'anno precedente (4.4 % nel 2018) anche se l'andamento del triennio 2016 – 2018 mostra un valore medio del 1.5%. Ancorché questo indicatore mostri una elevata variabilità annuale, è doveroso constatare che il valore assoluto del 2019 e la media nel triennio precedente risulti al di sotto dei valori della media di area geografica e nazionale. Questo sembra suggerire la necessità di aumentare l'attrattività del corso di laurea per gli studenti provenienti dall'estero o che hanno conseguito il titolo precedente all'estero.

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) del 2019 (5.2) è in linea con i dati del 2018 (5.3) e risulta superiore al valore della media nazionale (3.1) e di quella di area geografica (3.7) per la classe. Questo si riflette nel rapporto



complessivo tra studenti iscritti e docenti (iC27) che risulta essere, nel 2019, di 16, superiore rispetto ai valori della media di area geografica (11.5) e nazionale (10.8).

La percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per il corso di studio è del 100 % (iC08), una percentuale leggermente superiore ai valori nazionali e di area geografica per la classe.

La percentuale di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19) è risultata nel 2019 del 52.1%, in linea con la media del triennio 2016-2018 (55.4%). Il dato del 2019 è nettamente inferiore alla media nazionale (77.1%) e dell'area regionale (77.5%) per la classe di riferimento. La regione di questo valore dell'indicatore iC19 potrebbe essere ricondotto al fatto che alcuni corsi sono affidati a esperti di chiara fama provenienti da altri enti pubblici (ad esempio CRN o ICGEB). Questo indicatore potrà negli anni futuri subire modificazioni in base alla politica di reclutamento del Dipartimento e dell'Ateneo.

L'indicatore di qualità della ricerca dei docenti (iC09) è stabile rispetto a quanto ottenuto negli anni precedenti e costantemente superiore a 1.

Criticità evidenziate

In termini generali, gli indicatori analizzati nel presente riesame mostrano un andamento complessivo soddisfacente e non vi sono criticità di particolare rilievo.

Proposte per il miglioramento

Ancorché non si rilevino criticità nell'anno 2019, rimangono alcuni indicatori che dovranno essere monitorati nel tempo. In particolare, va sottolineato che uno sforzo ulteriore del Corso di Laurea dovrebbe essere indirizzato nel migliorare l'aspetto dell'internazionalizzazione. Alcuni indicatori, come ad esempio la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11) e la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti (iC10), mostrano oscillazioni tra gli anni che al momento appaiono connaturate al Corso di Laurea e di difficile modifica, anche a fronte dell'emergenza dovuta alla diffusione del virus SARS-CoV-2. Tuttavia, si deve notare il ridotto numero di iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12). Un intervento in questo senso potrebbe riguardare il miglioramento delle informazioni fornite dal sito del Corso di Laurea per gli studenti stranieri attivando le pagine in lingua inglese ed inoltre la chiara indicazione di quali insegnamenti potranno essere erogati in lingua inglese qualora ne venga fatta richiesta. Andrà inoltre monitorata attentamente anche l'efficienza del percorso degli studenti.



Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University (ex quadro G)

Fonti di informazione

Schede SUA-CDS (tutte le sezioni)

Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY

http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/42/azione/ricerca

Sito web Offerta Formativa di Ateneo

<http://www2.units.it/immatricolazioni/offertaformativa/>

Guida On-Line ESSE3:

http://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do;jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jym_uni_s_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Quesiti guida dell'analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico

Aspetti da considerare

- *Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CDS?*
- *Le informazioni sono corrette, complete e fruibili?*
- *I programmi dei singoli insegnamenti pubblicati nella GOL di Esse3 sono adeguatamente informativi?*

Analisi

Sono state esaminate le schede SUA-CDS, le Schede informative del CdS nel portale UNIVERSITALY, il Sito web Offerta Formativa di Ateneo e la Guida On-Line ESSE3. Tutte le informazioni richieste nei diversi quadri sono effettivamente reperibili nella Scheda SUA-CDS e il Sito web Offerta Formativa di Ateneo risulta completo.

La Scheda informativa del CDS nel portale UNIVERSITALY (<https://www.university.com/index.php/public/schedaCorso/anno/2020/corso/1561614>) risulta completa e raggiungibile anche dal sito della didattica del DSV dedicato al CdS in BM alla pagina Obiettivi e Sbocchi Professionali del Corso di Studi - BM (<https://www.biologia.units.it/pagine/142/Obiettivi-e-Sbocchi-Occupazionali-del-Corso-di-Studi-BM>) cliccando sul link "University SUA - BM" che rimanda alla scheda di University della SUA del corso (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/37708>), entrambe aggiornate ma diverse per quantità e modalità di informazioni riportate: quella raggiungibile dal sito DSV fornisce un quadro esaustivo della SUA, quella raggiungibile dal link <https://www.university.com/index.php/public/schedaCorso/anno/2020/corso/1561614> fornisce un quadro parziale della SUA.

In ogni caso tutte le informazioni richieste nei diversi quadri sono effettivamente reperibili nella Scheda SUA-CDS. La CPDS-SV segnala inoltre che il CdS assieme al Dipartimento di Scienze della Vita (DSV) ha continuato ad aggiornare il sito del CdS, rendendolo maggiormente fruibile e in maniera da permettere agli studenti/utenti un più facile accesso alle informazioni utili, il tutto rendendo l'offerta formativa più fruibile e la comunicazione docente-studente-segreteria didattica più fluida.

Criticità evidenziate

Nella Guida On-Line ESSE3 per l'a.a. 2020/2021 manca il programma e la relativa descrizione di 1 CdI.



Proposte per il miglioramento

La CPDS-SV rileva la necessità di attivare le segreterie, il Coordinatore del CdS e la Commissione Didattica in modo da segnalare ed integrare le informazioni mancanti e in modo da sensibilizzare i docenti coinvolti nella stesura completa delle informazioni sui programmi dei CdI in maniera che questi risultino sempre presenti e completi in tutte le aree previste dai Syllabi.



Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

Fonti di informazione

Evidenziare in questa sezione eventuali proposte per il miglioramento da indirizzare al Presidio della Qualità affinché siano affrontate a livello di Ateneo

Proposte per il miglioramento

Difficoltà di avere una rappresentanza studentesca continuativa nel tempo a causa del regolamento di elezione dei rappresentanti dei singoli CdS che avviene ogni 2 anni. Gli studenti eletti non sono rappresentativi delle coorti in corso. Si può verificare che gli studenti eletti iscritti all'ultimo anno di corso decadano per completamento del CdS lasciando il Dipartimento con un vuoto istituzionale. La CPDS propone un cambio di regolamento con elezioni a cadenza annuale.

Molti CdS del Dipartimento hanno immatricolazioni in crescita negli ultimi 2 anni e il numero e la dimensione delle aule a disposizione sono inadeguati come spesso evidenziato dalle SMA. La situazione è particolarmente critica per i laboratori che, a fronte di una richiesta continua di più ore di esercitazioni, continuano a essere sottodimensionati e con attrezzature insufficienti compromettendo la qualità della didattica e l'attrattività dei CdS. Le stesse considerazioni si possono estendere in generale ai servizi disponibili per gli studenti. La situazione contingente (DaD) non rileva queste carenze che sono storiche e dovrebbero essere tenute in grande considerazione nell'immediato futuro per perseguire la politica di Ateneo di aumentare il numero degli iscritti e mantenere un livello qualitativo elevato.

Vengono spesso segnalate carenze nei Cdl in lingua inglese che non sempre sono erogati con una lingua veicolare di buon livello. Per migliorare la qualità della docenza, che è il presupposto di una efficace internazionalizzazione dei CdS, dovrebbe essere prevista una formazione/aggiornamento linguistico continuo per i docenti con un investimento sostanziale per il potenziamento del CLA. La CPDS rileva che anche gli studenti vorrebbero avere un supporto linguistico continuo all'interno dell'Ateneo.

I programmi della guida online Esse3 non corrispondono a quelli dettagliati e aggiornati dei syllabi dei singoli Cdl dei CdS. La CPDS chiede che questa anomalia sia risolta a livello di Ateneo.

Il comprensorio didattico di S. Giovanni non è collegato in maniera adeguata al comprensorio centrale dell'Ateneo. La CPDS esorta l'Ateneo a istituire un servizio navetta gratuito negli orari di inizio, pausa pranzo e fine delle lezioni tra il polo di S. Giovanni e il comprensorio centrale.

La CPDS richiede che vengano fornite adeguate istruzioni ai Dipartimenti e ai coordinatori di CdS affinché le procedure per la messa in chiaro delle valutazioni degli studenti nel questionario SisValdidat siano chiare e ben definite.



SINTESI DELLE INFORMAZIONI DA ANALIZZARE

Per visualizzare le schede SUA-CDS dei corsi di studi del Dipartimento:

- collegarsi al portale all'indirizzo <http://ava.miur.it/>;
- selezionare l'ateneo (Università di Trieste);
- inserire username e password del dipartimento;
- selezionare l'anno di riferimento sulla sinistra (HOME 2017 o HOME 2018 o HOME 2019 o HOME2020);
- selezionare "Gestione Schede SUA" e cliccare su "VISUALIZZA SCHEDE";
- per visualizzare la scheda del singolo corso cliccare su "COMPILA SCHEDA".

FONTI DATI	QUADRO RA_CPDS	OGGETTO
SUA-CDS: Quadro B6 SUA-CDS: Quadro B7 SISVALDIDAT Sito web PQ Risultati inviati a CPDS	A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CDS: Quadro B3 SUA-CDS: Quadro B4 SISVALDIDAT Guida On-Line ESSE3	B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CDS: Quadro B1 SUA-CDS: Quadro B3 SISVALDIDAT Guida On Line Esse3	C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
SUA-CDS: Quadro D4 Monitoraggio annuale: INDICATORI	D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico
SUA-CDS: tutte le sezioni UNIVERSITALY	E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
	F	Ulteriori proposte di miglioramento