

VERBALE N.RO 8/2021 – 14 dicembre 2021
DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI
DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA

Il giorno 14 dicembre 2021, alle ore 15:00 si riunisce in modalità telematica, la Commissione Paritetica Docenti Studenti del DSV con la seguente composizione:

N	Componente	Tipo componente	Presenza
1	Fantoni Carlo	Docente	X
2	Gerdol Marco	Docente	X
3	Giulianini Piero	Docente	X
4	Malfatti Francesca	Docente	X
5	Ballistreri Nicolò	Studente	X
6	Gazziero Virginia Anna	Studentessa	X
7	Saltarini Alessandro	Studente	X
8	Trevisiol Paola	Studentessa	X

Presiede il Presidente: prof. Piero Giulianini

Funge da Segretario verbalizzante la prof.ssa Francesca Malfatti.

Il Presidente constata la presenza del numero legale dei componenti e la validità della seduta.

La seduta ha lo scopo di trattare i seguenti punti all' O.d.G.:

- . - approvazione del verbale n. 7/2021;
- . - comunicazioni;
- . - analisi dettagliata dei CdS del DSV;
- . - varie ed eventuali.

1- approvazione verbale n. 7/2021

Non essendo pervenuti commenti, la CPDS approva il verbale n. 7/2021.

2- comunicazioni

Non ci sono comunicazioni.

3- analisi dettagliata dei CdS del DSV

Le analisi redatte dai componenti e disponibili nella cartella condivisa MS OneDrive della CPDS sono approvate e allegate al presente verbale di cui costituiscono parte integrante.

4- varie ed eventuali

Non essendovi altri argomenti all'O.d.G. e non essendo pervenute altre segnalazioni dai componenti della CPDS la seduta viene chiusa alle ore 16:00. Il verbale viene letto e approvato seduta stante.

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

Corso di Laurea Triennale in Scienze e Tecniche Psicologiche: CdLT-STP

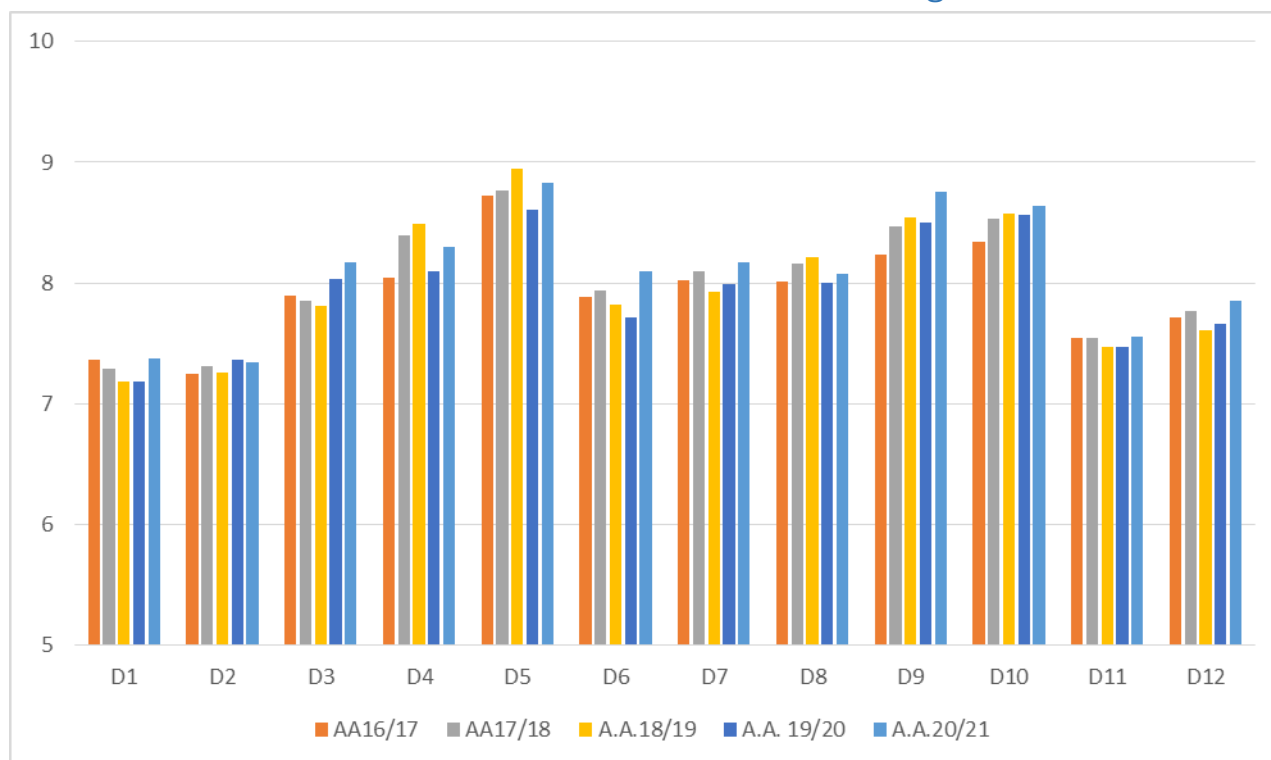


Figura 1STP: La valutazione della didattica da parte degli studenti del CdLT-STP: Media della valutazioni osservate per i Cdl per le 12 domande relative alla valutazione generale della didattica negli ultimi 5 AA.AA (arancione,grigio, giallo,blu eazzurro dall'AA 16/17 all'AA 20/21 rispettivamente). La CPDS rileva che le valutazioni mediamente rilevate per le 12 voci sono tutte positive > 7, globalmente migliorate rispetto a quelle dello scorso del precedente AA, con un valore medio complessivo di 8.10 contro il 7.93 dello scorso AA, un minimo di 7.38 contro quello di 7.18 dell' AA precedente ottenuto sulla domanda D1, e un massimo di 8.83 contro quello di 8.61 dell' AA precedente ottenuto sulla domanda D5. In particolare le valutazioni risultano migliorate in maniera significativa (per cui il i cui limite inferiore dell'intervallo di confidenza della media risulta maggiore del valore medio registrato lo scorso AA) per 10 domande su 12: tutte le domande relative alla qualità della didattica (D6, D7, D11, D12), la maggior parte delle domande relative alla logistica/organizzazione del Cdl (D3, D4, D5, D9, D, 10) e la domanda relativa al carico didattico (D1). Il sostanziale miglioramento del CdL dimostra la sua capacità di intervento efficace al fine di correggere le criticità emerse dalla relazione della CPDS.

Domanda	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media dipartimento	Media AA precedente
D1	3824	0.227	0.773	7.38	2	7.31	7.45	7.56	7.18
D2	3755	0.206	0.794	7.34	2	7.27	7.41	7.54	7.36
D3	3778	0.1	0.9	8.17	2	8.11	8.23	8.08	8.03
D4	3786	0.117	0.883	8.3	2	8.23	8.36	8.21	8.1
D5	2863	0.052	0.948	8.83	2	8.77	8.9	8.88	8.61
D6	2826	0.125	0.875	8.1	2	8.02	8.17	8.11	7.72
D7	2867	0.121	0.879	8.17	2	8.09	8.25	8.11	7.99
D8	1535	0.102	0.898	8.08	2	7.98	8.18	8.32	8
D9	2599	0.025	0.975	8.76	2	8.69	8.82	8.71	8.5
D10	3398	0.064	0.936	8.64	2	8.58	8.71	8.68	8.56
D11	3857	0.222	0.778	7.56	2	7.49	7.63	7.89	7.47
D12	2858	0.136	0.864	7.85	2	7.78	7.93	7.87	7.66

Legenda:
Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Tabella 1STP: Valutazioni osservate per il CdLT di STP per le 12 domande nell' AA 2020/21. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Arancione: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi/logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

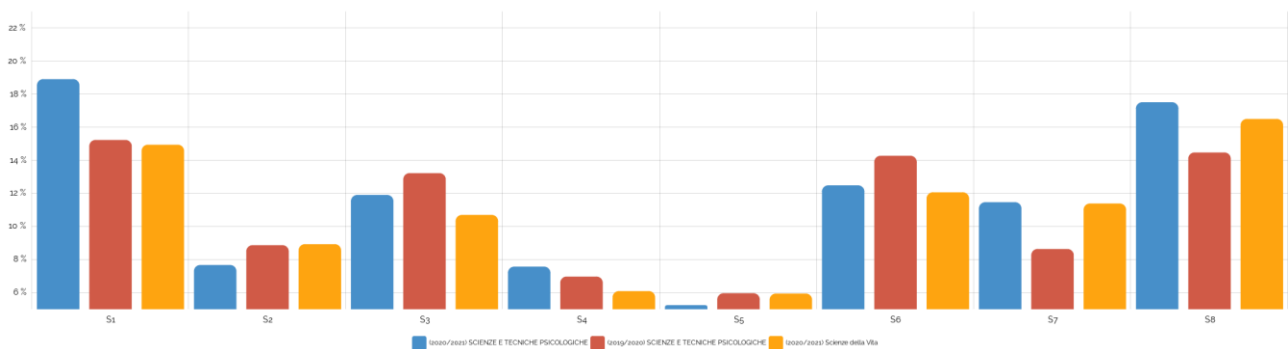


Figura 2STP: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdLT-STP AA 2020/21 (blu), AA 2019/20 (rosso) e per il dipartimento di Scienze della Vita (arancione). La distribuzione della percentuale di suggerimenti non si discosta da quella osservata lo scorso AA e dal Dipartimento di Scienze della vita, con frequenza massima per i suggerimenti S1 alleggerire il carico didattico complessivo (18.9%), e S8 inserire prove di esame intermedie (17.51) e tutte le dimensioni della valutazione comunque sotto il livello critico del 30%.

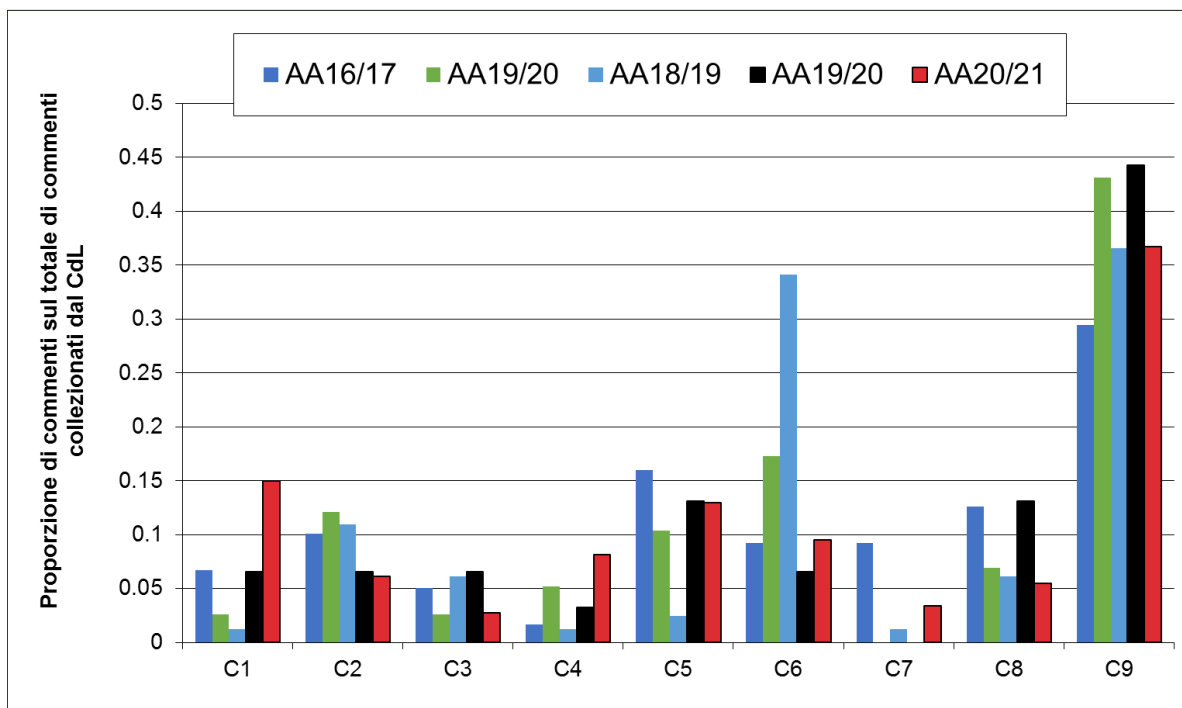


Figura 3STP: Distribuzione della frequenza relativa di commenti liberi di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdLT-STP per l'AA in corso (rosso), l'AA 20/19 (nero), l'AA 2019/18 (azzurro), 2018/17 (verde) e l' AA 2017/16 (blu). Tali frequenze sono calcolate sul numero totale di commenti liberi del CdS nell'AA considerato pari a 147 che risulta circa 2 volte maggiore di quello registrato l' AA precedente riportandosi altresì ai livelli del triennio precedente a quello dell'avvento del COVID (83 registrati nell' AA 18/19, 120 nell' 16/17 e 116 dell' AA 17/18). Come per le precedenti rilevazioni, dal grafico si nota come i commenti anche per questo AA siano in proporzione più concentrati per la tipologia riguardante la qualità della didattica (C9) e meno la tipologia del materiale didattico messo a disposizione dei CdI (C6) con una distribuzione della frequenza dei commenti simile a quella osservata lo scorso AA.

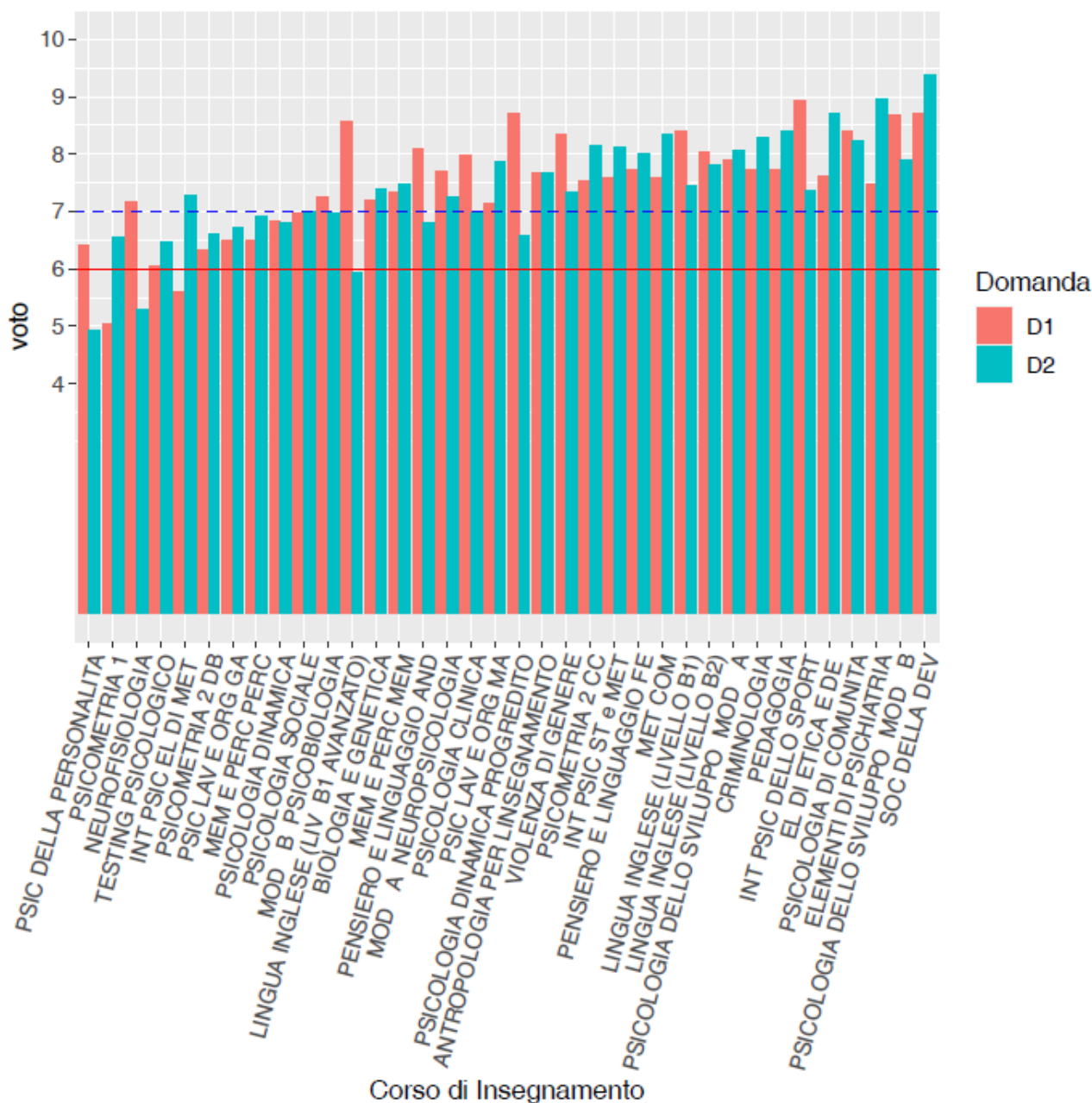


Figura 4STP: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdI del CdLT-STP. La distribuzione degli insegnamenti critici è simile a quella dello scorso anno in cui si registrano alcuni corsi che rilevano criticità almeno in una delle 2 domande che caratterizzano l'area di interesse (13 corsi su 45 che caratterizzano l'erogata dell' AA 20/21). In particolare si registrano 6 corsi critici (PSICOMETRIA 1, ELEMENTI DI METODOLOGIA DELLA RICERCA, PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA', NEUROFISIOLOGIA e LINGUA INGLESE AVANZATO) di cui 4 di natura metodologica o biologica che risultavano critici anche lo scorso esercizio (PSICOMETRIA 1, ELEMENTI DI METODOLOGIA DELLA RICERCA con valori <6 su D1, PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA' e NEUROFISIOLOGIA con valori <6 su D2). Le nuove criticità si riscontrano per carico didattico (D2) in 1 CdI di natura linguistica (LINGUA INGLESE AVANZATO). Come nella scorsa rilevazione, La CPDS raccomanda un attento monitoraggio teso a alleggerire il carico didattico in maniera da migliorare le valutazioni in queste aree di insegnamento (metodologiche, biologiche e da questo anno anche linguistiche) che da anni risultano avere margine di miglioramento. A fronte delle criticità sopra elencate la CPDS tuttavia rileva il globale miglioramento degli altri CdI in questa area della valutazione dimostrato dal conseguimento di un Valore Medio in D1 (7.38) di misura maggiore rispetto a quello dell' AA 19/20 e complessivamente del triennio in esame.

Average c			
D1	Descrizione	Docente	Total
5-6	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	5.04
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	5.59
6-7	PSICOLOGIA DINAMICA	ZANETTOVICH ANDREA	6.83
	PSICOLOGIA SOCIALE	CARNAGHI ANDREA	6.96
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.06
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	6.42
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	6.49
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	6.33
	MEM E PERC PERC	FANTONI CARLO	6.5

D2	Descrizione	Docente	Total
4-5	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	4.92
5-6	NEUROFISIOLOGIA	CESCA FABRIZIA	5.28
	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	5.93
6-7	PSICOLOGIA CLINICA	PENOLAZZI BARBARA	6.97
	PSICOLOGIA DINAMICA	ZANETTOVICH ANDREA	6.8
	PSICOLOGIA DINAMICA PROGREDITO	CLARICI ANDREA	6.57
	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	6.55
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.48
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	6.73
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	6.6
	MEM E PERC PERC	FANTONI CARLO	6.91
	PENSIERO E LINGUAGGIO AND	ANDRETTA SARA	6.8
	MOD B PSICOBIOLOGIA	BERNARDIS PAOLO	6.96

Tabella 2STP: Per questa area di interesse come lo scorso AA si riscontrano diversi corsi critici con valori minori di 6: uno con valutazione media < 5 in D2, 4 con valutazione media compresa tra 5 e 6 di cui 2 in D1 e 2 in D2. Il numero totale di corsi da attenzionare e critici (con valori tra 6 e 7) per D1 e D2, è la minore registrata nel triennio di indagine (con 19 Cdl, contro i 23 Cdl dell' AA 19/20, i 20 dell' AA 19/20 e i 28 dell'AA 17/18).

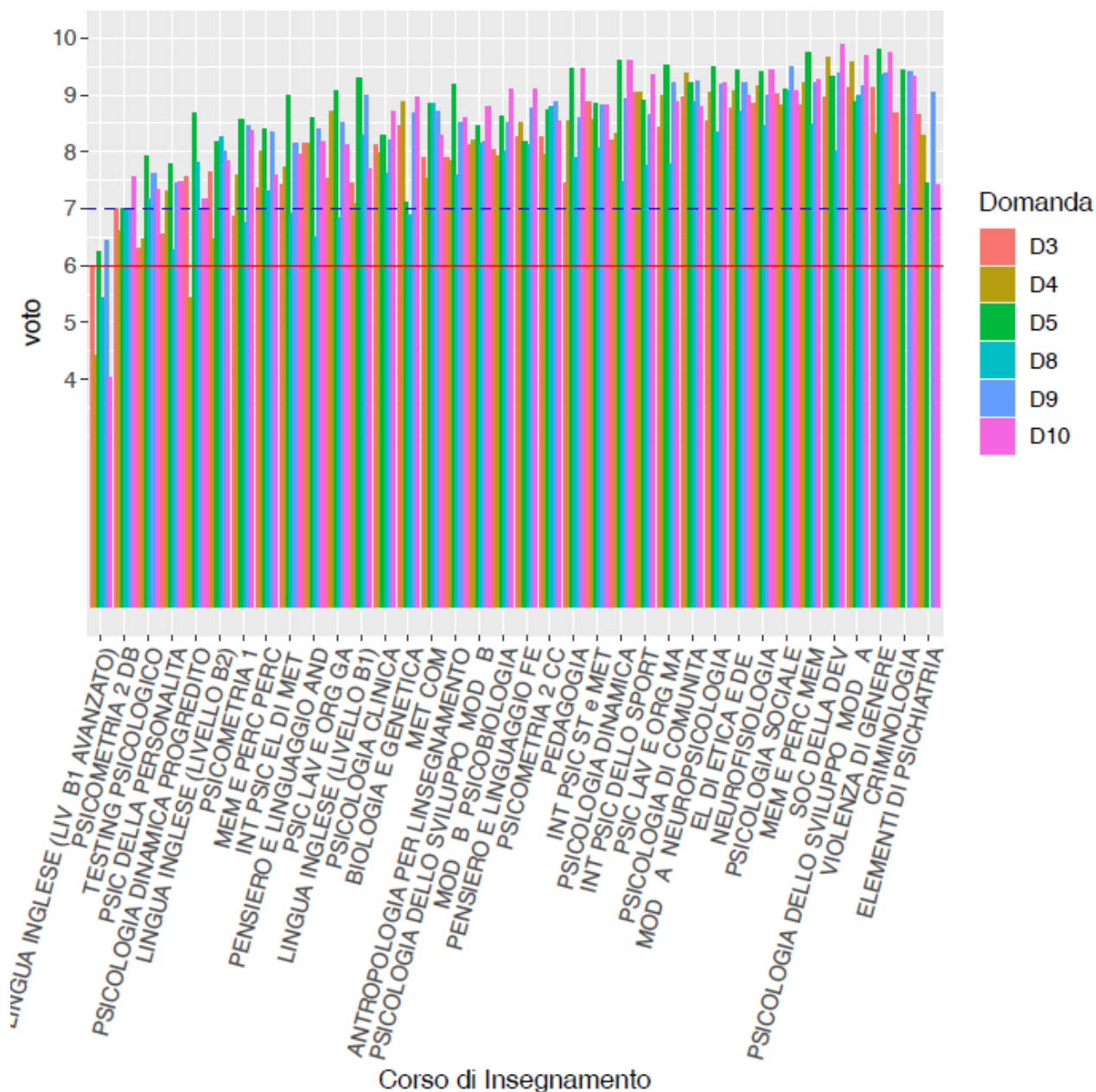


Figura 5STP: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun CdL qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D6, D7, D11 e D12 del questionario (vedi colori in legenda). Dal grafico si evince che 6 corsi, 4 su conoscenze scientifico-matematiche, 2 su conoscenze linguistiche e 1 su conoscenze psicologiche di base risultano critici: 3 in più rispetto allo scorso AA. Il miglioramento riscontrato nell'AA 18/19 per l'andamento delle materie metodologiche risulta questo AA così come in quello precedente, meno chiaro per il CdL, presentando ancora valutazioni minori o prossime al 6 rispetto a molte domande inerenti la qualità della didattica ed in particolar modo la capacità del docente di motivare e creare interesse nella materia (D7 < 5) inclusa una valutazione della soddisfazione (D12) complessivamente negativa (fra 5-6). La valutazione complessivamente negativa per le materie psicometriche tuttavia è accompagnata da un basso livello di interesse per la materia (D11 < 6) che potrebbe comunque spiegare in parte l'elevata criticità dei CdL di tipo Psicometrico che da anni si riscontra nel CdL. Una criticità simile sul livello di soddisfazione globale si osserva per il CdL di PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA', che a differenza delle materie prettamente METODOLOGICHE contrasta con un valutazione di interesse globale verso la materia elevata (D11 maggiore di 7) e pertanto da monitorare con particolare attenzione. Le criticità verso gli insegnamenti di natura linguistica

linguistica, che non erano state registrate nell' AA precedente, sembrano ripresentarsi in misura simile a quelle rilevate nell' AA18/19 raggiungendo valori < 6 per D6, D7 e D12, a dimostrazione di una rinnovata criticità nella capacità del docente di stimolare, motivare ed esporre gli argomenti in maniera chiara ed efficace. Un nuovo corso di interesse psicologico (PSICOLOGIA DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI) presenta una carenza nella capacità del docente di esporre gli argomenti in maniera chiara (D7 < 6)

D6	Descrizione	Docente	Total
3-4	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	3.88
5-6	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	5.53
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	5.49
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	5.82
6-7	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	6.37
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	6.7
	MET COM	FANTONI CARLO	6.88

D7	Descrizione	Docente	Total
4-5	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	4.73
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	4.55
5-6	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	5.89
	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	5.75
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	5.59
6-7	MEM E PERC PERC	FANTONI CARLO	6.81
	MET COM	FANTONI CARLO	6.98

D11	Descrizione	Docente	Total
4-5	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	4.99
5-6	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	5.35
	MET COM	FANTONI CARLO	5.98
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	5.94
6-7	PSICOMETRIA 2	CAVALLERO CORRADO	6.23
		DI BLAS LISA	6.6
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	6.33
	MET COM	CAVALLERO CORRADO	6.2
	MEM E PERC PERC	FANTONI CARLO	6.91
	LINGUA INGLESE (LIVELLO B1)	NEGRU IULIA DANIELA	6.83
	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	6.55
	BIOLOGIA E GENETICA	EDOMI PAOLO	6.71

D12	Descrizione	Docente	Total
4-5	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	4
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	4.85
5-6	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	5.8
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	5.47
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	5.97
6-7	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	6.69

Tabella 3STP: CdI critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza. Per questa area di interesse si riscontra un maggior numero di corsi critici di misura maggiore rispetto a quella registrata nella precedente rilevazione (7 contr i 4 registrati nel AA 20/19). Il numero di valutazioni critiche e da attenzionare (con valori < 7) per i diversi CdI del CdL, ha subito una forte riduzione rispetto a quello registrato lo scorso AA (da 31 a 45 dello scorso AA) riportandosi ai livelli registrati nei triennio precedenti all'emergenza COVID, 26, 33, 40 rispettivamente registrati nell' AA 16/17, AA 17/18, AA 18/19). La CPDS-SV visto l'esito non sempre soddisfacente dei CdI del CdL in questa area della valutazione e visto il presentarsi di nuove criticità (3 nuovi corsi con valutazioni critiche) raccomanda che la riflessione del CdL sulla qualità della

didattica degli insegnamenti su conoscenze scientifico-matematiche, linguistiche ma anche di natura psicologica (PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA' e del LAVORO) teso ad una armonizzazione dei contenuti degli stessi alle competenze metodologiche piuttosto che formali della materia dimostrata dalla coordinatrice durante l'audizione con la CPDS continui in maniera profuqua.

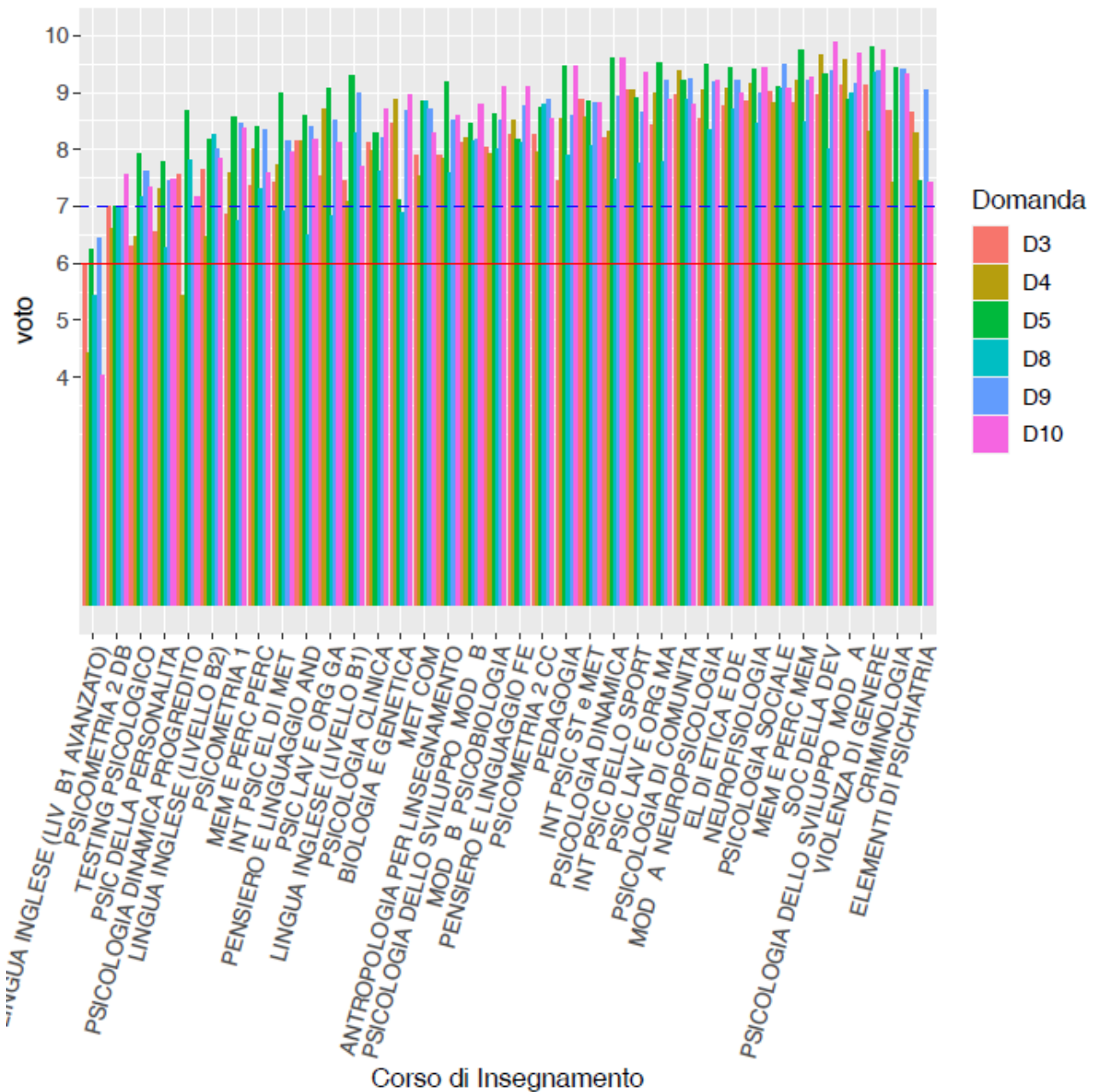


Figura 6STP: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun CdI qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D3, D4, D5, D8, D9 e D10 del questionario (vedi colori in legenda). Dal grafico si evince una riduzione delle criticità in questa area della valutazione rispetto alla rilevazione dello scorso AA soprattutto per i corsi di natura metodologica a dimostrazione della buona capacità del CdL di recepire i suggerimenti della scorsa rilevazione della CPDS-DSV. I CdI che presentavano una valutazione critica (PSICOMETRIA 2 e TESTING PSICOLOGICO) questo AA risultano con valori prossimi al 7 comunque da attenzionare. Permangono altresì critici i giudizi dei CdI di LINGUA INGLESE - LIVELLO B1 avanzato che come lo scorso anno contrasta con un valutazione di interesse globale elevata (D11 maggiore di 7) e che pertanto richiede un monitoraggio più attento. Una simile criticità si osserva questo AA nei giudizi

relativi alla chiarezza delle modalità di esame (D4) del CdI di PSICOLOGIA DINAMICA PROGREDITA.

D3	Descrizione	Docente	Total
5-6	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	5.98
6-7	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	6.86
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.3
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	6.55

D4	Descrizione	Docente	Total
4-5	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	4.43
5-6	PSICOLOGIA DINAMICA PROGREDITO	CLARICI ANDREA	5.43
6-7	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.47
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	6.6
	LINGUA INGLESE (LIVELLO B2)	FILINGERI JULIA	6.46

D5	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	6.23
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7

D8	Descrizione	Docente	Total
5-6	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	5.43
6-7	BIOLOGIA E GENETICA	EDOMI PAOLO	6.9
	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	6.74
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	6.27
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	6.91
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	6.83
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7
	PENSIERO E LINGUAGGIO AND	ANDREETTA SARA	6.5

D9	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	6.44

D10	Descrizione	Docente	Total
4-5	LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO)	NEGRU IULIA DANIELA	4.03

Tabella 4STP: CdI critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica. Il numero di corsi critici e da attenzionare risulta simile a quello registrato nella scorsa rilevazione (21 contro i 19 della scorsa rilevazione)

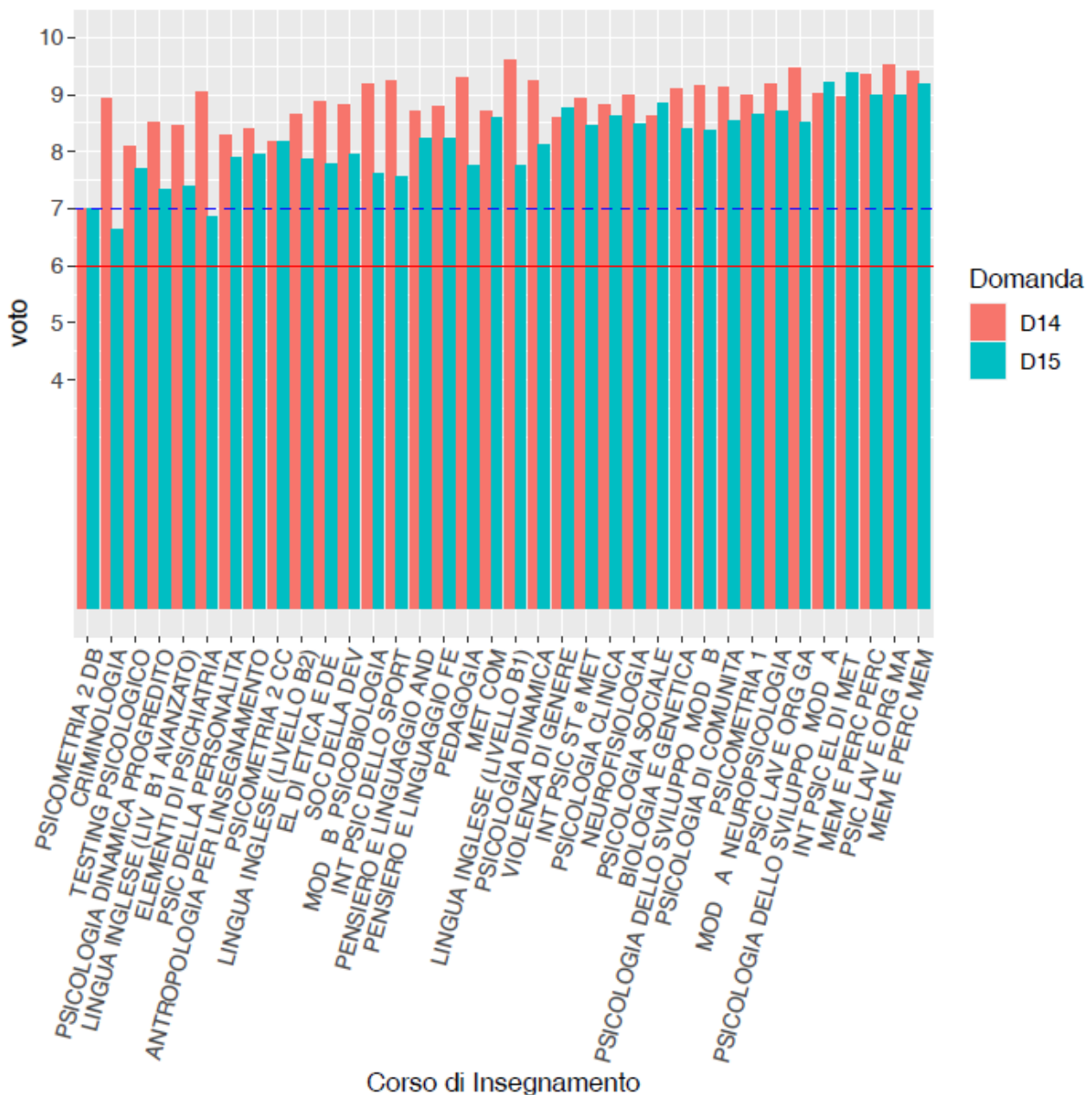


Figura 7STP: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica a distanza riferita all'utilizzo da parte del docente di TEAMS (D14) e MOODLE (D15) per tutti i CdI del CdL-STP qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D14, D15, del questionario (vedi colori in legenda). Dal grafico si evince che solo 3 CdI risultano da attenzionare (valutazione compresa tra 6 e 7) per l'utilizzo di MOODLE di cui LINGUA INGLESE (LIVELLO B1), CRIMINOLOGIA e PSICOMETRIA 2 (modulo Di Blas) e solo uno per l'utilizzo di TEAMS (PSICOMETRIA 2 modulo Di Blas).

D14	Descrizione	Docente	Total
6-7	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7

D15	Descrizione	Docente	Total
6-7	CRIMINOLOGIA	MARTUCCI Pierpaolo	6.63
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7
	ELEMENTI DI PSICHIATRIA	RIOLO ANTONINO	6.85

Tabella 5STP: CdL critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica a distanza riferita all'utilizzo da parte del docente di TEAMS (D14) e MOODLE (D15). Non risultano criticità per questa area della valutazione a dimostrazione della buona capacità del CdL di gestire la didattica a distanza. Solo 3 CdL risultano da attenzionare , PSICOMETRIA 2, CRIMINOLOGIA e ELEMENTI DI PSICHIATRIA, per cui la CPDS raccomanda una sensibilizzazione dei docenti nella gestione dei canali MOODLE e TEAMS a sostegno della didattica in presenza.

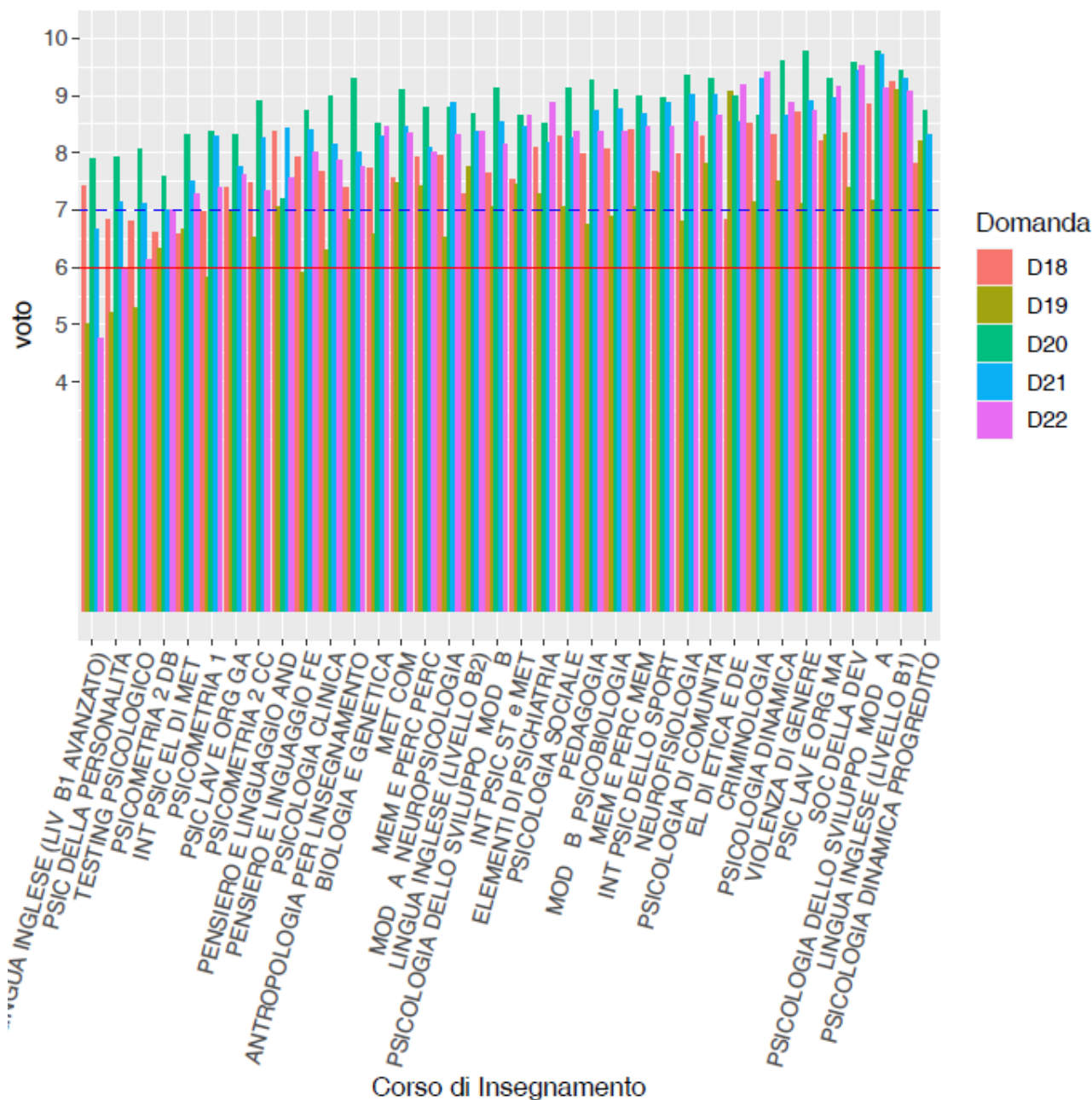


Figura 8STP: Valutazione media della qualità della didattica a distanza associata a ciascun CdL qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D18, D19, D20, D21, D22 del questionario (vedi colori in legenda). Dal grafico si evince che solo 5 CdL ottengono giudizi medi critici in questa area della valutazione soprattutto concentrate per la domanda D19 (la modalità DAD ti ha permesso di mantenere la concentrazione per tutta la durata del corso): PSICOMETRIA 1, TESTING PSICOLOGICO, LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO), PSIC DELLA PERSONALITA e PENSIERO E LINGUAGGIO (modulo Ferrante). Di questi corsi, 2, LINGUA INGLESE (LIV B1 AVANZATO) e PSIC DELLA PERSONALITA presentano criticità anche per il livello di soddisfazione

complessiva per lo svolgimento della DAD (D22 < 6) e pertanto devono essere monitorati con maggiore attenzione. L'area della valutazione che risulta più carente con 16 CdI che ottengono un giudizio medio < di 7 di cui 11 da attenzionare e 5 critici è l'area D19.

D18	Descrizione	Docente	Total
6-7	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	6.96
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.81
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	6.84
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	6.57
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	6.6
	EL DI ETICA E DE	MREULE SIMONA	6.83

D19	Descrizione	Docente	Total
5-6	PSICOMETRIA 1	GRASSI MICHELE	5.83
	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	5.28
	LINGUA INGLESE (LIV B1 AV/NEGRU IULIA DANIELA		5
	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	5.2
	PENSIERO E LINGUAGGIO FE	FERRANTE DONATELLA	5.91
6-7	NEUROFISIOLOGIA	CESCA FABRIZIA	6.8
	PSICOLOGIA CLINICA	PENOLAZZI BARBARA	6.31
	BIOLOGIA E GENETICA	EDOMI PAOLO	6.58
	ANTROPOLOGIA PER LINSEGI	ALTIN ROBERTA	6.83
	INT PSIC EL DI MET	FANTONI CARLO	6.66
	PSIC LAV E ORG GA	GARZITTO MARIA LISA	7
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	6.33
		CAVALLERO CORRADO	6.52
	MET COM	FANTONI CARLO	6.8
	PEDAGOGIA	SORZIO PAOLO	6.74
MOD B PSICOBIOLOGIA	BERNARDIS PAOLO	6.9	
MOD A NEUROPSICOLOGIA	BERNARDIS PAOLO	6.52	

D20	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA DEI SEGNI	PERS NADIA	6.5

D21	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE (LIV B1 AV/NEGRU IULIA DANIELA		6.67
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7
	LINGUA DEI SEGNI	PERS NADIA	7

D22	Descrizione	Docente	Total
4-5	LINGUA INGLESE (LIV B1 AV/NEGRU IULIA DANIELA		4.75
5-6	PSIC DELLA PERSONALITA	DI BLAS LISA	5.98
6-7	TESTING PSICOLOGICO	DI BLAS LISA	6.12
	PSICOMETRIA 2	DI BLAS LISA	7

Tabella 6STP: CdI critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della didattica a distanza. Il numero totale di corsi critici e da attenzionare risulta pari a 30.

Associazione fra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30% e suggerimenti da S1 a S8	
Suggerimento	Insegnamento (% di suggerimenti maggiore di 30 e n > 6)
S1	NEUROFIS (57.2) PSIC.PERS (49.55) PSIC.SOC (31.5)
S2	PSICOM.1 (44.3)
S3	MET.RIC:PSIC (45.3) PSIC.SVIL.MODB (33.3) LING.d.SEGN (50) PSICOM.1 (54.3)
S4	
S5	
S6	MET.RIC:PSIC (36.6) LING.d.SEGN (50)
S7	LING.d.SEGN (50)
S8	BIOL.GEN (34.55)

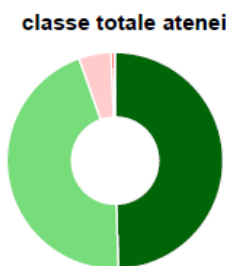
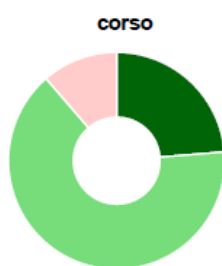
Tabella 7STP: Cdl da monitorare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti (da S1 a S8 in riga). Il numero di Cdl critici risultanti dall'analisi dei suggerimenti per Cdl è di poco maggiore a quello rilevato lo scorso AA (12 rispetto ai 9 rilevati lo scorso AA) ed è simile a quello rilevato l' AA 18/19 (13). Dall'analisi dei suggerimenti si evince che gli insegnamenti che risultano carenti per una valutazione della didattica e organizzazione potrebbero migliorare nella valutazione complessiva, riducendo il carico didattico (S1 per NEUROFISIOLOGIA, PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA' e PSICOLOGIA SOCIALE), aumentando l'attività di supporto didattico (S2 PSICOMETRIA 1), fornendo più conoscenze di base magari mediante l'attivazione di precorsi come suggerito dagli stessi studenti durante le audizioni con la CPDS-DSV (S3 METODOLOGIA DELLA RICERCA PSICOLOGICA, PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO MOD B), ottimizzando i materiali di ausilio alla didattica (S6 METODOLOGIA DELLA RICERCA PSICOLOGICA, LINGUAGGIO DEI SEGNI), fornendo con più largo anticipo i materiali didattici (LINGUAGGIO DEI SEGNI) e inserendo prove di esame intermedie (BIOLOGIA GENERALE).

Proporzioni dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdS che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai corsi del CdL (M= 4)										
Numero commenti per CdS= 147										
Numero commenti liberi	Insegnamento (numero commenti maggiore della mediana del numero di commenti del CdL)	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
5	BIOLOGIA E GENETICA	0.20	0.20	0.20	0.00	0.00	0.20	0.00	0.20	0.00
	PENSIERO E LINGUAGGIO	0.40	0.00	0.00	0.00	0.20	0.00	0.20	0.20	0.00
	METODOLOGIA DELLA COMUNICAZIONE SCIENTIFICA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.00	0.20	0.40	0.20
	MOD. B - PSICOBIOLOGIA	0.20	0.00	0.00	0.00	0.20	0.00	0.00	0.00	0.60
6	TESTING PSICOLOGICO	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.17	0.50
	PSICOLOGIA DINAMICA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	0.17	0.33	0.00	0.33
9	ELEMENTI DI METODOLOGIA DELLA RICERCA PSICOLOGICA	0.00	0.11	0.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.78
16	PSICOLOGIA CLINICA	0.13	0.00	0.00	0.44	0.06	0.06	0.00	0.00	0.31
18	LINGUA INGLESE (LIV. B1 AVANZATO)	0.06	0.17	0.00	0.06	0.17	0.11	0.00	0.00	0.44
20	NEUROFISIOLOGIA	0.55	0.00	0.05	0.05	0.35	0.00	0.00	0.00	0.00
	PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA'	0.10	0.10	0.00	0.00	0.05	0.15	0.00	0.00	0.60

Tabella 8STP: Cdl da monitorare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS (M=4): in colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il singolo Cdl (prima colonna). Per ogni Cdl da monitorare viene indicato in rosso la categoria di commento che colleziona la proporzione di commenti maggiore come area di maggior criticità risultante dalla presente analisi. Il numero totale dei commenti per Cdl del CdS notevolmente è in linea rispetto a quello delle scorse rilevazioni della CPDS e permette di identificare 11 Cdl (rispetto ai 10 Cdl dell' AA 19/20, i 12 Cdl dell' AA 18/19 e i 13 dell' AA 18/17). Come lo scorso AA, la tipologia di commento più frequente fra gli insegnamenti da monitorare risulta essere legata alla qualità della didattica. Non si rilevano criticità per gli insegnamenti di natura PSICOMETRICA che erano risultati più critici la scorsa rilevazione (PSICOMETRIA (1 e 2 MOD B)) a dimostrazione della buona capacità

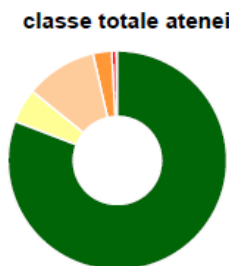
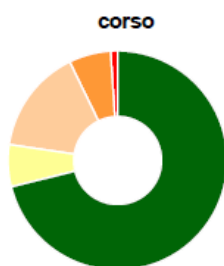
di intervento del CdL. Gli insegnamenti che risultano largamente più critici in termini di numero di commenti liberi rispetto agli altri insegnamenti (con numero di commenti > 9) sono NEUROFISIOLOGIA, PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA' (con 20 commenti per lo più concentrati su C5 per la prima e C9 per la seconda), LINGUA INGLESE LIVB1 AVANZATO (con 18 commenti per lo più concentrati su C9) e PSICOLOGIA CLINICA (con 16 commenti concentrati in egual misura su C4 e C9).

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



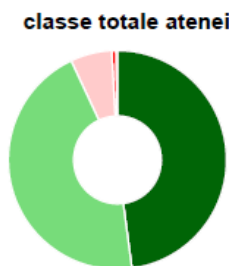
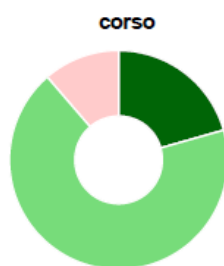
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	23,7%	49,5%
più sì che no	64,9%	45,0%
più no che sì	11,3%	4,8%
decisamente no	-	0,5%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



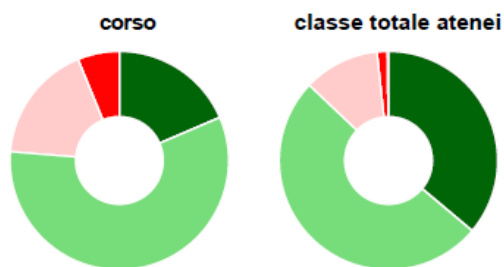
	corso	classe totale atenei
si, allo stesso corso dell'Ateneo	71,1%	80,8%
si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	6,2%	5,0%
si, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	15,5%	10,6%
si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,2%	2,8%
non si iscriverebbero più all'università	1,0%	0,7%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



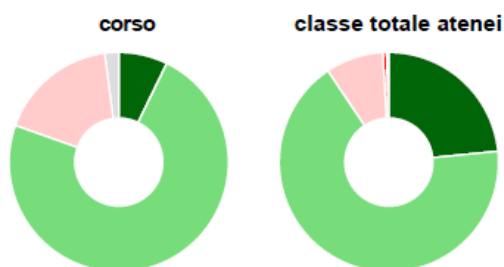
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	20,6%	47,9%
più sì che no	68,0%	45,1%
più no che sì	11,3%	6,1%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



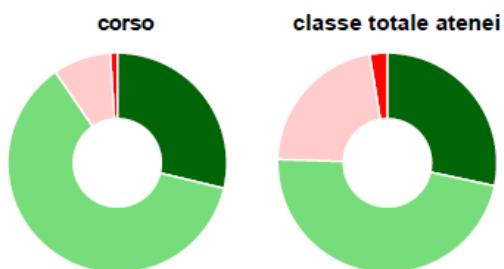
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	18,6%	36,1%
per più della metà degli esami	57,7%	51,0%
per meno della metà degli esami	17,5%	11,2%
mai o quasi mai	6,2%	1,5%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



	corso	classe totale atenei
decisamente sì	7,2%	23,4%
più sì che no	73,2%	67,2%
più no che sì	17,5%	8,5%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	2,1%	0,3%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	96,9%	98,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	28,7%	28,4%
spesso adeguate	61,7%	47,1%
raramente adeguate	8,5%	21,9%
mai adeguate	1,1%	2,6%
Totale	100%	100%



Figura 9STP. Gradimento degli studenti laureati (fonte Almalaurea, risultati discussi in dettaglio nella relazione 2018) per il CdLT-STP. La figura è organizzata in 7 pannelli che illustrano i giudizi degli studenti laureati nei CdLT-STP (aggiornati al 2020) per aspetti legati alla soddisfazione complessiva (primi 2 pannelli, con esiti favorevoli più bassi della media nazionale), logistici, organizzativi (terzo, quarto e quinto pannello, con esiti favorevoli lievemente inferiori rispetto alla media nazionale) e strutturali (ultimi due pannelli, con esiti favorevoli che non si discostano della media nazionale) del CdL. L'andamento della valutazione è stabile e rispecchia quello della precedente rilevazione, ma per rilevanti aspetti risulta in continuo miglioramento. In particolare come segnalato anche nella SMA2021 dalla coordinatrice la percentuale di laureati complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) risulta in costante crescita. Questo AA si attesta all'88% risultando stabile rispetto a quella dell'AA precedente e in crescita sensibilmente rispetto agli anni precedenti (84,8% nel 2019, 77,7% nel 2017, 69,8% nel 2018). Anche la percentuale dei laureati che si iscriverebbe allo stesso CdS nello stesso ateneo [iC18] nel 2020 (71,7%) è superiore al valore del 2019 e del 2018 (rispettivamente 59,2% e 55,7%) rimanendo comunque inferiore alle percentuali dell'area geografica e nazionali (entrambe appena superiori al 79%). La percentuale di laureati complessivamente soddisfatti del CdS [iC25] è dell'88,7%, e risulta sensibilmente aumentata nel 2020 rispetto agli anni precedenti (84,8% nel 2019; 69,8% nel 2018), malgrado sia ancora inferiore ai valori dell'area geografica e nazionali (rispettivamente 94,6%; 93,3%). Il miglioramento in queste aree della valutazione sta a dimostrazione dell'ottima capacità del CdS di intervento sulla qualità della didattica.

Corso di Laurea Magistrale in Psicologia: CdLM-PSI

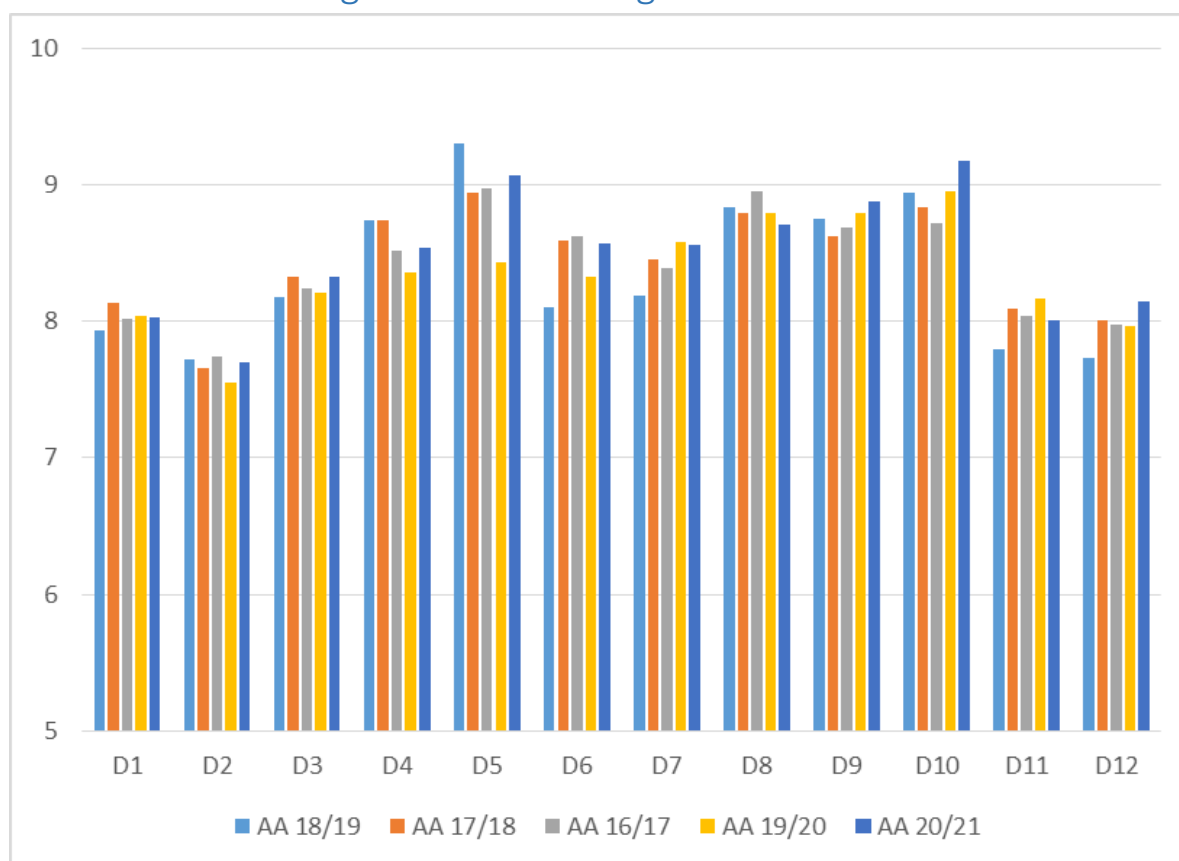


Figura 1PSI: La valutazione della didattica da parte degli studenti:

Media della valutazioni osservate per i Cdi per le 12 domande negli ultimi 4 AA.AA (colori giallo, blu, arancione, grigio, dall'AA 16/17 all'AA 19/20 rispettivamente), con le linee di tendenza blu e verde che indicano le medie delle valutazioni sugli stessi items per il primo semestre condotto in presenza e il secondo semestre condotto in DAD. La CPDS rileva che le valutazioni mediamente rilevate per le 12 voci sono generalmente ottime > 8 (sempre positive > 7 apparte per la domanda D2). In particolare, come si evince anche dalla Tabella 1 il CdLM-PSI è migliorato per molti degli aspetti relativi alla qualità della didattica (per cui il i cui limite inferiore dell'intervallo di confidenza della media risulta maggiore del valore medio registrato lo scorso AA) come in D6 e D12 per il carico di studio D2 e per molti aspetti logistico/organizzativi come in D4, D5, D10. La CPDS raccomanda un attento monitoraggio da parte del CdS teso a sensibilizzare i docenti dei diversi Cdi alla DAD in maniera che, data la modalità mista della didattica ormai adottata dall'ateneo per affrontare l'emergenza legata alla pandemia, la qualità dell'offerta formativa del CDS si mantenga su standard elevati come osservato da anni.

Domanda	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media dipartimento	Media aa precedente
D1	822	0.12	0.88	8.03	2	7.89	8.16	7.56	8.04
D2	804	0.154	0.846	7.7	2	7.56	7.85	7.54	7.55
D3	811	0.076	0.924	8.32	2	8.19	8.45	8.08	8.21
D4	817	0.075	0.925	8.54	2	8.41	8.67	8.21	8.36
D5	624	0.037	0.963	9.07	2	8.94	9.2	8.88	8.43
D6	618	0.079	0.921	8.57	2	8.42	8.73	8.11	8.33
D7	622	0.068	0.933	8.56	2	8.42	8.71	8.11	8.58
D8	491	0.043	0.957	8.71	2	8.56	8.86	8.32	8.79
D9	567	0.025	0.975	8.88	2	8.74	9.01	8.71	8.79
D10	709	0.025	0.975	9.17	1	9.07	9.28	8.68	8.95
D11	831	0.167	0.833	8.01	2	7.86	8.15	7.89	8.17
D12	615	0.107	0.893	8.14	2	7.98	8.3	7.87	7.96

Legenda:
Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Tabella 1PSI: Valutazioni osservate per il CdLM-PSI per le 12 domande nell' AA 2018/19. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Giallo: valutazione della qualità della didattica; blu: valutazione di aspetti logistico/organizzativi; verde: valutazione del carico didattico).

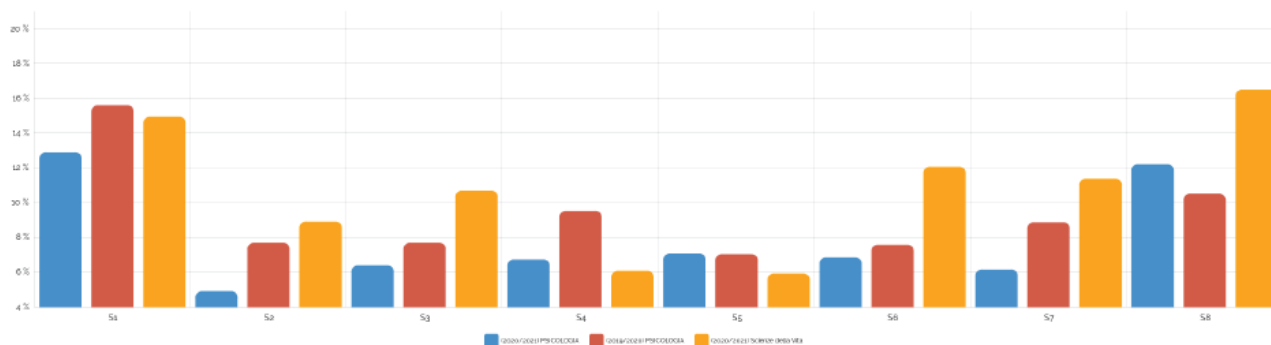


Figura 2PSI: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdLT-PSI AA 2020/21 (blu), AA 2019/20 (rosso) e per il dipartimento di Scienze della Vita (arancione). La distribuzione della percentuale di suggerimenti non si discosta da quella osservata lo scorso AA e dal Dipartimento di Scienze della vita, con frequenza massima per i suggerimenti S1 alleggerire il carico didattico complessivo (12.9%), e S8 inserire prove di esame intermedie (12.2%) e tutte le dimensioni della valutazione comunque sotto il livello critico del 30%.

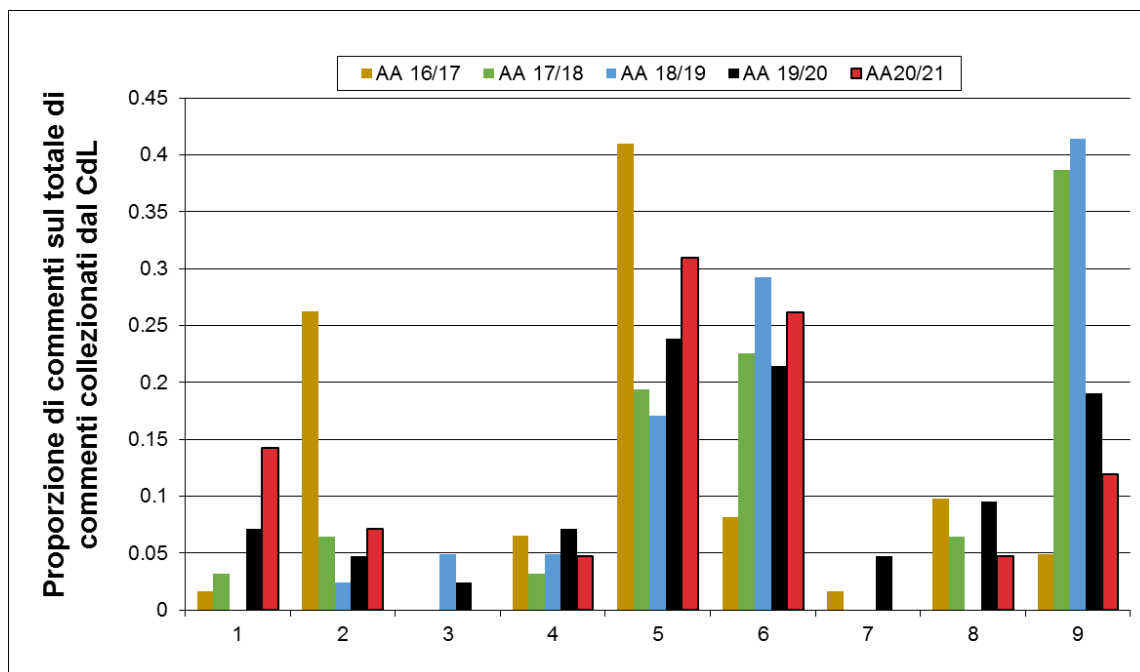


Figura 3PSI:

Distribuzione della frequenza relativa di commenti liberi di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdLT-PSI per l'AA in corso (rosso), l'AA 20/19 (nero), l'AA 2019/18 (azzurro), 2018/17 (verde) e l' AA 2017/16 (blu). Tali frequenze sono calcolate sul numero totale di commenti liberi del CdS nell' AA considerato pari a 42 che di misura minore di quello registrato l' AA precedente (61) riportandosi ai livelli del triennio precedente a quello dell'avvento del COVID (42 registrati nell' AA 18/19, 39 nell' 16/17 e 41 dell' AA 17/18). A differenza dello scorso anno in cui la percentuale dei commenti si concentrava per lo più sulla qualità della didattica dal grafico si nota come i commenti anche per questo AA siano in proporzione più concentrati per la tipologia del materiale didattico messo a disposizione dei CdI (C6) e la coordinazione con gli altri insegnamenti e la struttura organizzativa dei CdI (C5).

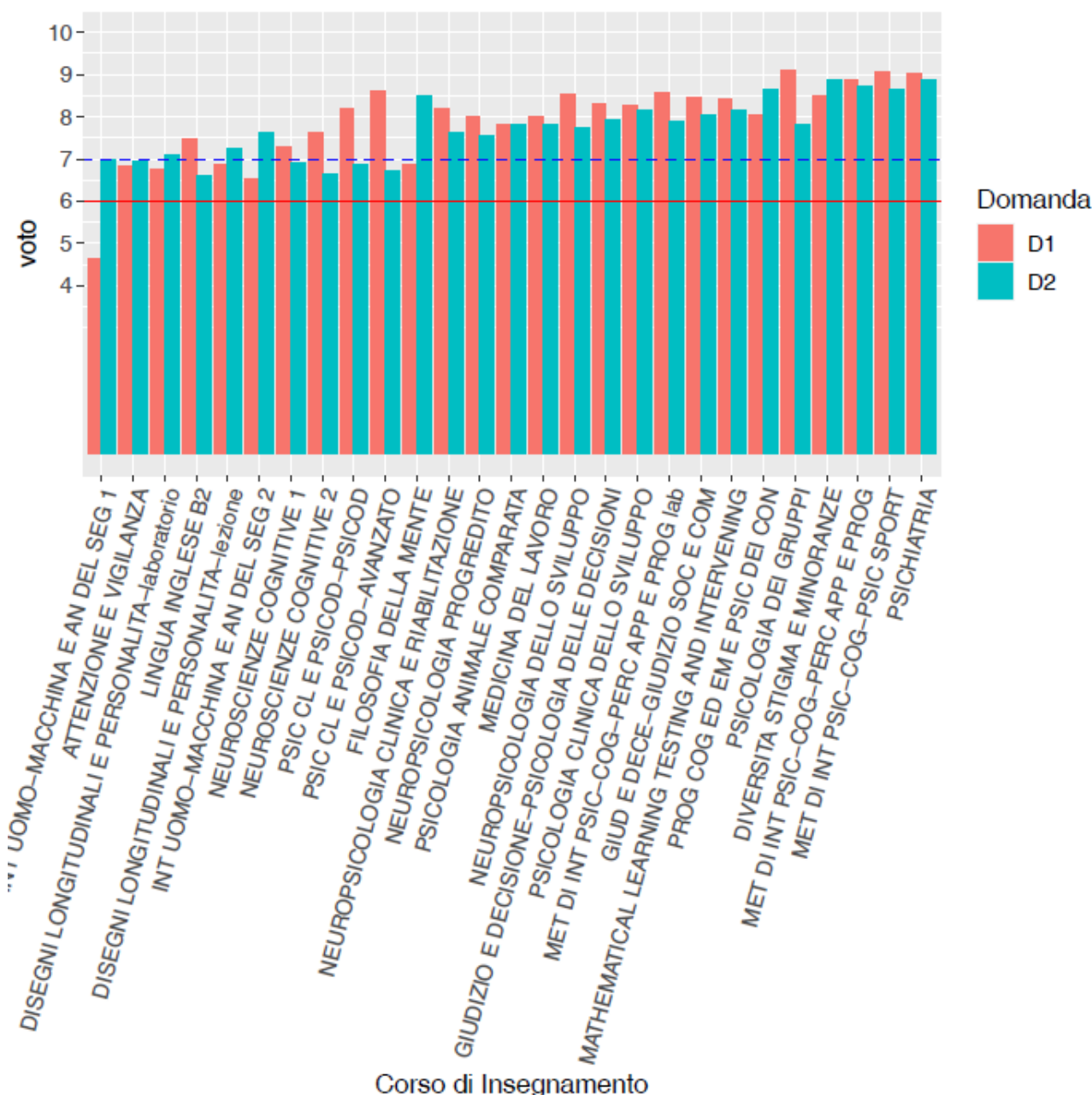


Figura 4PSI: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdI del CdLM-PSI. Dall'analisi il numero di corsi critici risulta sostanzialmente ridotto rispetto allo scorso AA con 1 solo CdI (INTERAZIONE UOMO MACCHINA E ANALISI DEL SEGNALE per D1) rispetto agli 8 corsi critici dell'AA 19/20, i 4 dell'AA 18/19. Il sostanziale miglioramento dei CdI del CdL dimostra la buona recettività del CdS verso le segnalazioni della CPDS-DSV.

D1	Descrizione	Docente	Total
4-5	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 1	ACCARDO AGOSTINO	4.62
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.82
	DISEGNI LONGITUDINALI E PERSONALITA-lezione	DI BLAS LISA	6.86
	DISEGNI LONGITUDINALI E PERSONALITA-laboratorio	DI BLAS LISA	6.76
	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 2	GALLINA PAOLO	6.54

D2	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.94
	PSIC CL E PSICOD-AVANZATO	PENOLAZZI BARBARA	6.71
	PSIC CL E PSICOD-PSICOD	MARCHETTI IGOR	6.85
	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.61
	NEUROSCIENZE COGNITIVE 1	CHIANDETTI CINZIA	6.9
	NEUROSCIENZE COGNITIVE 2	BERNARDIS PAOLO	6.65
	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 1	ACCARDO AGOSTINO	7

Tabella 2PSI: CdI critici (con valutazione < 6) o da monitorare per conoscenze preliminari e carico didattico (con valutazione media fra 6 e 7). Il numero di valutazioni di CdI da attenzionare e critici (con valori < 7) in questa area della valutazione (11) questo AA, ha subito un decremento rispetto ai 14 osservati la scorsa rilevazione riportandosi ai livelli dell' AA17/18 (12) a dimostrazione della ottima capacità correttiva del CdL.

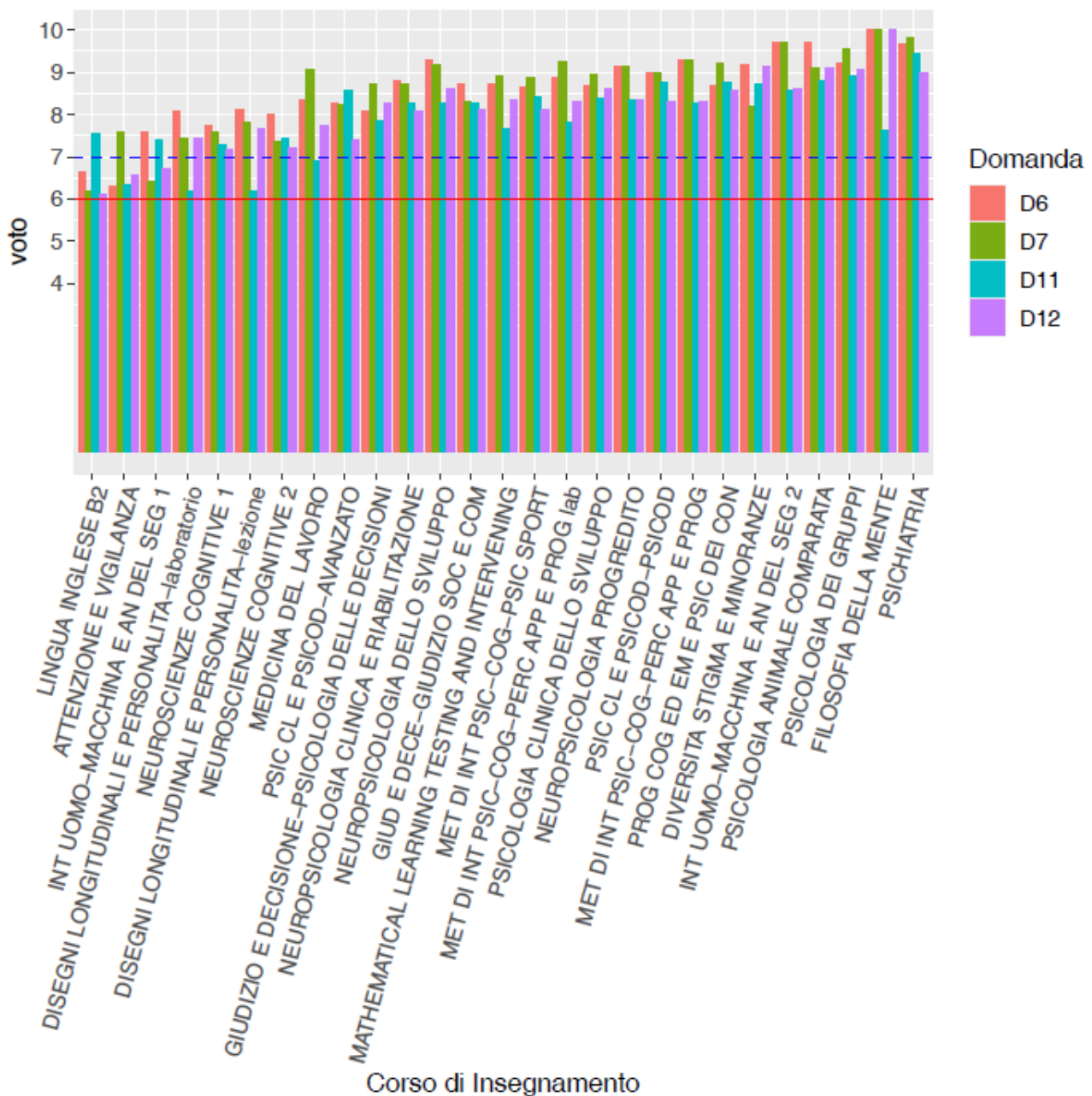


Figura 5PSI: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun CdI qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D6, D7, D11 e D12 del questionario. Il CdL risulta fortemente migliorato rispetto allo scorso anno e in generale rispetto alle valutazioni del triennio. Non risultano infatti corsi critici a differenza dello scorso anno che se ne registravano 4 e dell'anno ancora precedente in cui se ne registravano 5. La criticità registrata lo scorso anno per i CdI di ATTENZIONE E VIGILANZA, DIS.LONG E PERS e LING.PR.ATT-LIN:DIST.EV E TR MA sono state pienamente risolte anche se ATTENZIONE E VIGILANZA risulta ancora da attenzionare per tre domande della valutazione (D6, D11, D12). La CPDS-DSV rileva che a differenza dello scorso AA sono stati pienamente risolte tutte le criticità segnalate dalla CPDS a dimostrazione della buona capacità di intervento del CdS.

D6	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.31
	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.63

D7	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.2
	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 1	ACCARDO AGOSTINO	6.4

D11	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.33
	MEDICINA DEL LAVORO	LARESE FILON Francesca	6.92
	DISEGNI LONGITUDINALI E PERSONALITA-lezion	DI BLAS LISA	6.19
	DISEGNI LONGITUDINALI E PERSONALITA-labora	DI BLAS LISA	6.2

D12	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.57
	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.13
	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 1	ACCARDO AGOSTINO	6.7

Tabella 3PSI: CdI critici (con valutazione media < 6) o da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza. Il numero di corsi da attenzionare e critici in questa area della valutazione ha subito una sostanziale riduzione nell'ultimo anno passando dai 19 CdI dell'AA. 19/20 e dai 25 CdI dell'AA 18/19 agli 11 del presente esercizio.

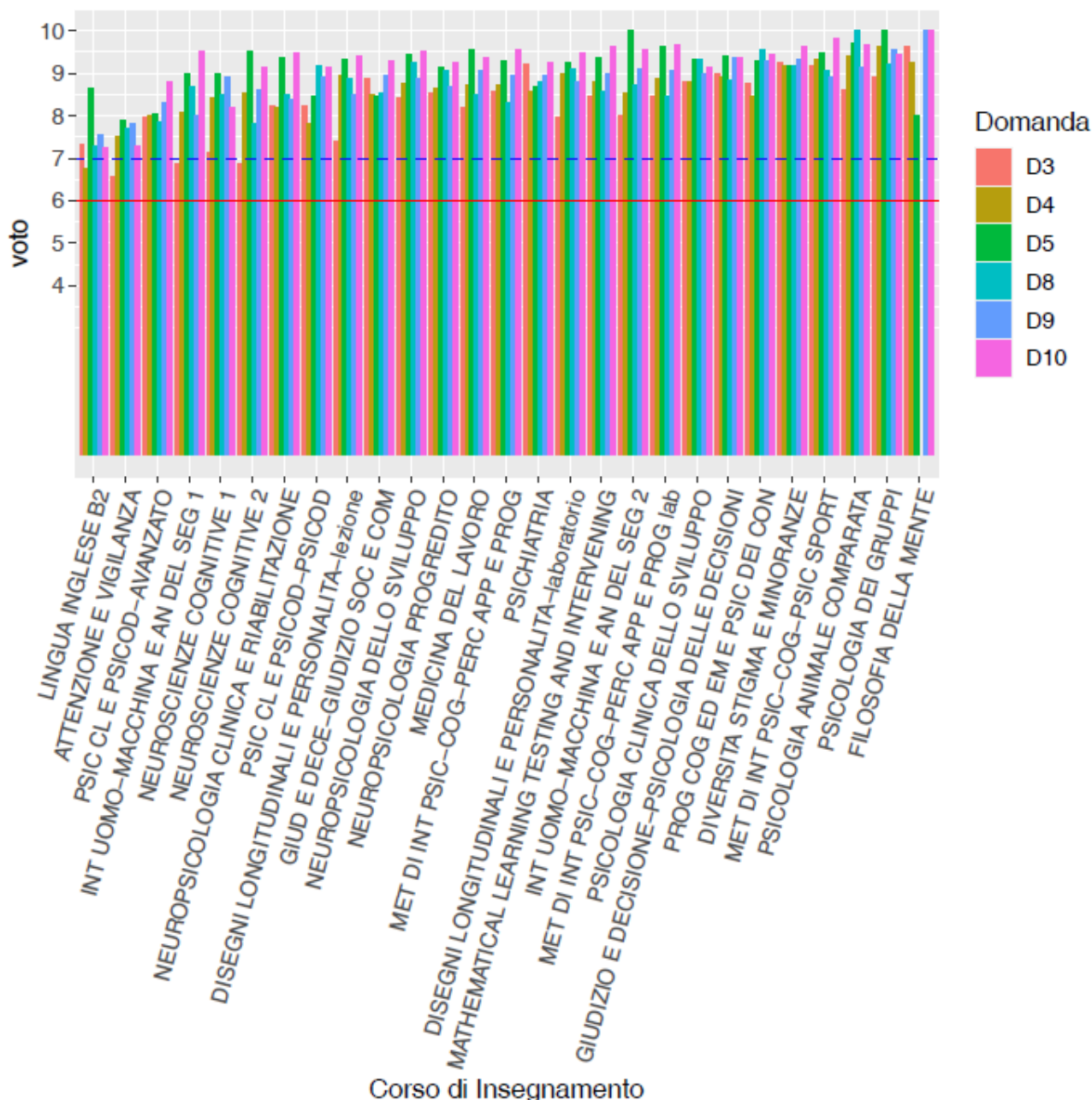


Figura 6PSI: Valutazione media della qualità degli aspetti logistico/organizzativi osservati per ciascun CdI qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D3, D4, D5, D8, D9 e D10 del questionario. Il CdL risulta fortemente migliorato rispetto allo scorso anno e in generale rispetto alle valutazioni del triennio anche per questa dimensione della valutazione. Non risultano infatti corsi critici a differenza dello scorso anno che se ne registravano 3. Da evidenziare che gran parte delle forti criticità rilevate lo scorso AA per il CdL in DaD di ATTENZIONE E VIGILANZA sono state risolte (il CdL risulta da attenzionare per il solo D3). A differenza dello scorso anno inoltre, non si riscontrano criticità relative alle modalità di esame (D4) e il rispetto degli orari del corso (D5), con un unico corso (LINGUA INGLESE B2) che risulta da attenzionare per D4. Il sostanziale miglioramento in questa area della valutazione suggerisce l'ottima recettività del CdLM-PSI a prendere in carico i suggerimenti della CPDS anche intervenendo sui singoli insegnamenti.

D3	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.55
	NEUROSCIENZE COGNITIVE 2	BERNARDIS PAOLO	6.85
	INT UOMO-MACCHINA E AN DEL SEG 1	ACCARDO AGOSTINO	6.86

D4	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.74

Tabella 4PSI: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità degli aspetti logistico/organizzativi CdLM-PSI. Il numero di corsi da attenzionare e critici (con valori < 7) in questa area della valutazione raggiunge il valore minimo rilevato nel triennio (4) dopo l'aumento dello scorso anno (17) così come all' AA 19/18 (7) e 18/17 (9). La CPDS-SV rileva che tale miglioramento è probabilmente dovuto alla capacità del CdL di intervenire sui singoli insegnamenti ottimizzando la didattica a distanza.

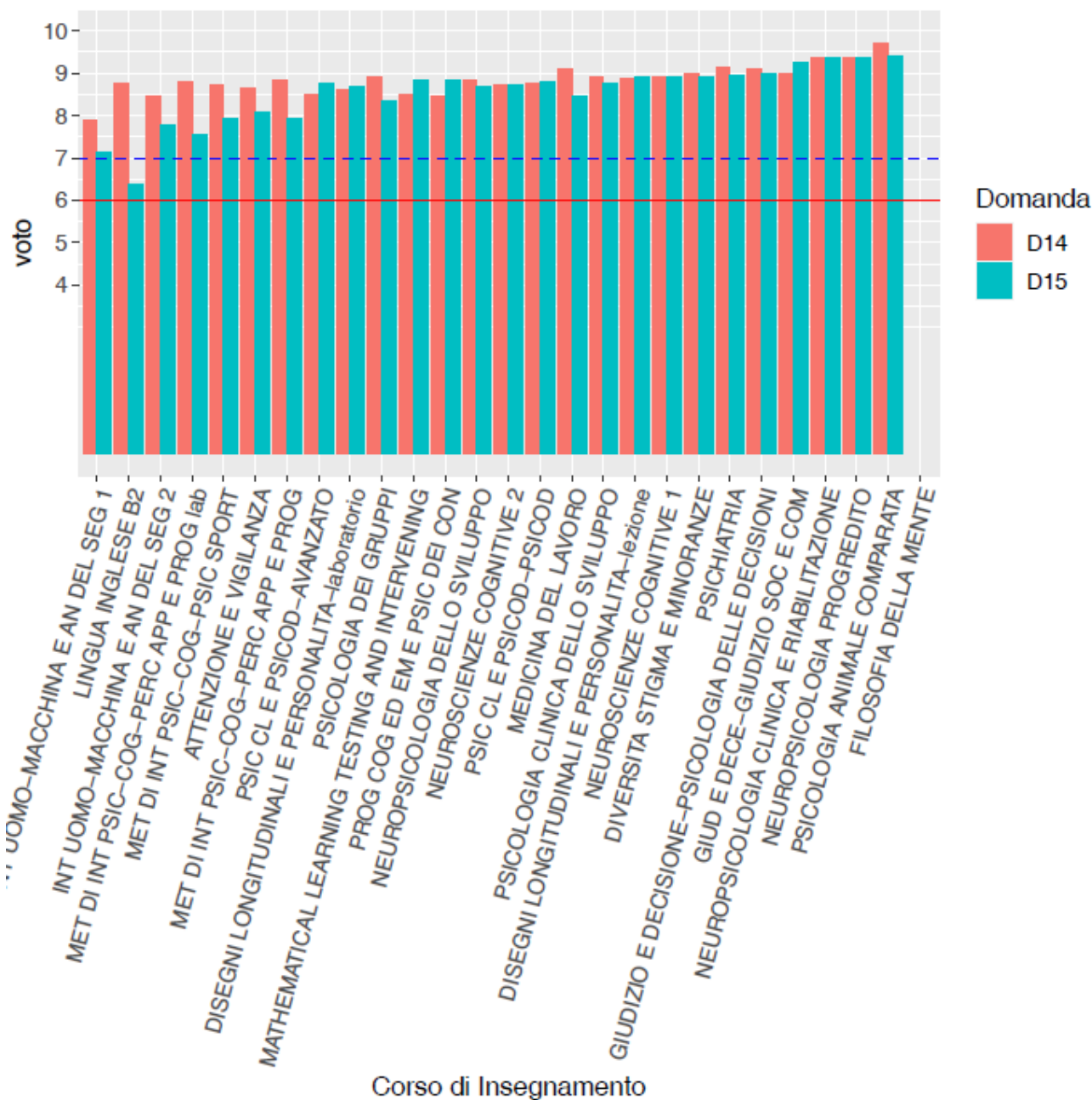


Figura 7PSI: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica a distanza riferita all'utilizzo da parte del docente di TEAMS (D14) e MOODLE (D15) per tutti i CdL del CdL-PSI qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D14, D15, del questionario (vedi colori in legenda). Le valutazioni indicano una ottima fruibilità per MS Teams (media=8.86) e Moodle (media=8.67). Dal grafico si evince che solo 1 CdL risulta da attenzionare (valutazione compresa tra 6 e 7) per l'utilizzo di TEAMS di cui LINGUA INGLESE B2..

D15	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.36

Tabella 5PSI CdL critici (con valutazione media < 6) e da monitorare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica a distanza riferita all'utilizzo da parte del docente di TEAMS (D14) e MOODLE (D15). Non risultano criticità per questa area della valutazione a dimostrazione della buona capacità del CdL di gestire la didattica a distanza. Solo 1 CdL risulta da attenzionare.

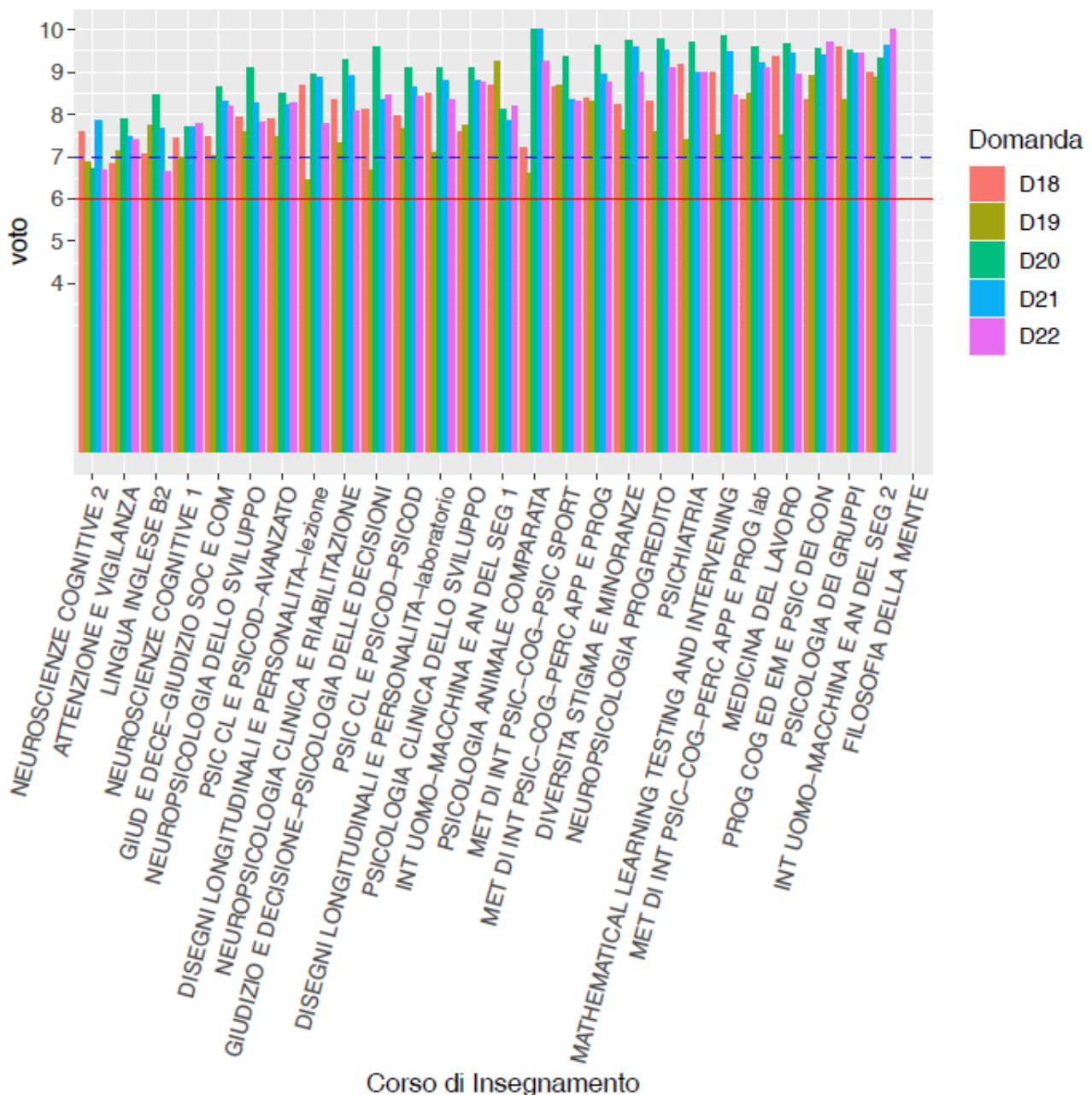


Figura 8STP: Valutazione media della qualità della didattica a distanza associata a ciascun CdL qui sintetizzata riportando i giudizi aggregati degli studenti alle domande D18, D19, D20, D21, D22 del questionario (vedi colori in legenda). Dal grafico si evince che non vi sono corsi critici e che solo 10 CdL risultano da attenzionare (valutazione compresa tra 6 e 7) di cui 1 per la capacità del CdL di permettere lo studio autonomo mediante la DAD (ATTENZIONE E VIGILANZA), 6 per la capacità della DAD usata di far mantenere la concentrazione allo studente, 1 per la capacità del docente di mantenere viva l'interazione in DAD (NEUROSCIENZE COGNITIVE 2), e 2 pe soddisfazione complessiva (NEUROSCIENZE COGNITIVE 2 e LINUA INGLESE). A dimostrazione dell'ottimo intervento sulla DAD del CdL la valutazione relativa alla soddisfazione complessiva di quasi tutti i CdL risulta pienamente positiva (> 7).

D18	Descrizione	Docente	Total
6-7	ATTENZIONE E VIGILANZA	CAVALLERO CORRADO	6.83

D19	Descrizione	Docente	Total
6-7	NEUROPSICOLOGIA CLINICA E RIABILITAZIONE	GRANA ALESSIA	6.54
	NEUROPSICOLOGIA DELLO SVILUPPO	PASSOLUNGHY MARIA CHIARA	6.82
	GIUDIZIO E DECISIONE-PSICOLOGIA DELLE DECISIONI	DEL MISSIER FABIO	6.67
	DISEGNI LONGITUDINALI E PERSONALITA-lezione	DI BLAS LISA	6.44
	NEUROSCIENZE COGNITIVE 2	BERNARDIS PAOLO	6.86
	PSICOLOGIA ANIMALE COMPARATA	CHIANDETTI CINZIA	6.6

D20	Descrizione	Docente	Total
6-7	NEUROSCIENZE COGNITIVE 2	BERNARDIS PAOLO	6.71

D22	Descrizione	Docente	Total
6-7	LINGUA INGLESE B2	FILINGERI JULIA	6.63
	NEUROSCIENZE COGNITIVE 2	BERNARDIS PAOLO	6.67

Tabella 6PSI

Associazione fra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30% e suggerimenti da S1 a S8	
Suggerimento	Insegnamento (% di suggerimenti maggiore di 30 e n > 6)
S1	PSICODI.CLINICA (32.7) PSIC.CLINICA.AV (30.9)
S2	
S3	
S4	MET.TEC.DID.SC.SOC (33.3)
S5	
S6	INT.UOMO-MACC.AN.SEGN. (30) MET.TEC.DID.SC.SOC (33.3)
S7	
S8	PSICODI.CLINICA (34.6)

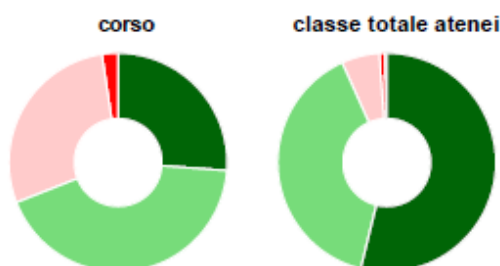
Tabella 7PSI: Cdl da monitorare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti (da S1 a S8 in riga). Il numero di Cdl critici che ricevono una proporzione di suggerimenti maggiore del 30% (6) risulta dimezzato rispetto a quello della precedente rilevazione (6 rispetto ai 12 Cdl critici dell' AA 19/20 con) riportandosi ai livelli ottimali registrati nell' AA 18/19. Solo 2 Cdl ricevono quote di suggerimenti che eccedono il limite del 30% in diverse aree della valutazione: PSICOLOGIA CLINICA (per S1, e S8) e MET. TEC. DID. SCIENZE SOCIALI (per S4 e S6), da cui si evince che un sostanziale miglioramento nei Cdl critici in DaD potrebbe essere ottenuto: 1) alleggerendo il carico didattico (S1); 2) riducendo le ridondanze di argomenti (S4) 3) Migliorando il materiale didattico (S6); e 4) inserendo prove di esame intermedie (S8).

Proporzioni dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdL che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai corsi del CdL (M= 2)										
Numero commenti per CdS= 42										
Numero commenti liberi	Insegnamento (numero commenti maggiore della mediana del numero di commenti del CdL)	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
3	ATTENZIONE E VIGILANZA	0.333	0	0	0	0.333	0	0	0	0.333
	DIVERSITA', STIGMA E MINORANZE	0	0	0	0	0	0.333	0	0	0.667
4	PSICOLOGIA CLINICA AVANZATO	0	0.25	0	0	0.5	0	0	0.25	0
	PERCEZIONE APPLICATA E PROGETTAZIONE	0.75	0	0	0	0	0.25	0	0	0
5	MEDICINA DEL LAVORO	0	0	0	0	0.2	0.4	0	0	0.4
	PSICODIAGNOSTICA CLINICA	0	0.2	0	0	0.8	0	0	0	0
10	LINGUA INGLESE (LIVELLO B2)	0	0.1	0	0.2	0.4	0.2	0	0.1	0

Tabella 8PSI: Cdl da monitorare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS che rimane stabile rispetto a quello della scorsa rilevazione della CPDS-DSV con un valore mediano pari a 2 unità (M=2). In colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per

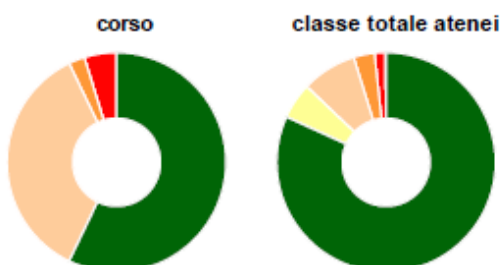
il singolo CdI (prima colonna). Per ogni CdI da monitorare viene indicato in rosso la categoria di commento che colleziona la proporzione di commenti maggiore come area di maggior criticità risultante dalla presente analisi. L'analisi identifica 7 insegnamenti da monitorare questo AA a fronte dei 10 insegnamenti da monitorare lo scorso AA dei 6 nell' AA 18/17 e dei 5 rilevati l' AA 16/17, con un numero totale di commenti liberi stabile rispetto a quelli osservati nella rilevazione precedente (42). La CPDS nota inoltre che il numero massimo di commenti liberi raggiunto dal CdS risulta maggiore di quello dello scorso AA (10 rispetto a 4) ottenuto da LINGUA INGLESE B2 con una concentrazione di commenti negativi per categorie relative all'organizzazione di CdI tenuti in DaD (C5 e C6), la valutazione globale della qualità didattica (C9) e il carico didattico (C1). In particolare C1 è risultata carente anche nella valutazione SISVALDIDAT e pertanto da monitorare.

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



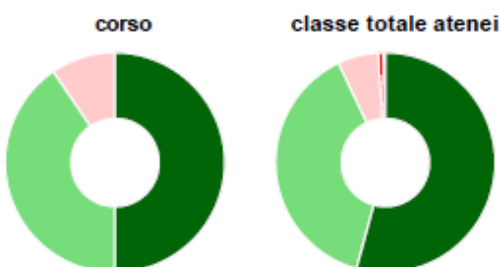
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	26,2%	53,8%
più sì che no	42,9%	39,4%
più no che sì	28,6%	5,6%
decisamente no	2,4%	0,8%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



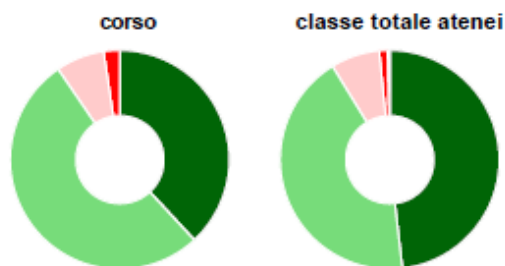
	corso	classe totale atenei
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	57,1%	81,8%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	5,3%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	35,7%	8,1%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	2,4%	3,1%
non si iscriverebbero più all'università	4,8%	1,5%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



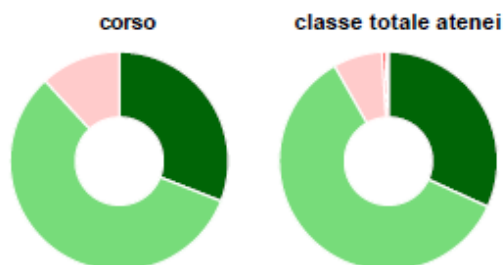
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	50,0%	54,3%
più sì che no	40,5%	38,7%
più no che sì	9,5%	5,9%
decisamente no	-	0,8%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



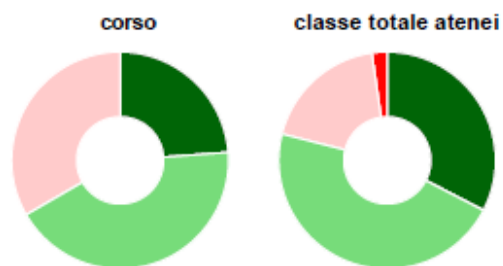
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	38,1%	48,2%
per più della metà degli esami	52,4%	43,1%
per meno della metà degli esami	7,1%	7,2%
mai o quasi mai	2,4%	1,2%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



	corso	classe totale atenei
decisamente sì	31,0%	31,8%
più sì che no	57,1%	59,9%
più no che sì	11,9%	7,3%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	-	0,4%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	98,6%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	23,8%	32,6%
spesso adeguate	42,9%	46,3%
raramente adeguate	33,3%	18,8%
mai adeguate	-	2,3%
Totale	100%	100%



Figura 9PSI. Gradimento degli studenti laureati (fonte Almalaurea, risultati discussi in dettaglio nella relazione 2020) per il CdLM-PSI. La figura è organizzata in 7 pannelli che illustrano i giudizi degli studenti laureati nei CdLM-PSI per aspetti legati alla soddisfazione complessiva (primi 2 pannelli), logistici, organizzativi (terzo, quarto e quinto pannello) e strutturali (ultimi due pannelli) del CdL, con % di esiti favorevoli in linea con la classe nazionale e in alcuni casi addirittura maggiori (si veda l'ottima valutazione conseguita ad entrambi gli item relativi ad aspetti strutturali – ultimi due pannelli – all'item relativo al rapporto con i docenti – quinto pannello). L'andamento della valutazione è in netta flessione rispetto all'AA precedente e ai valori raggiunti nel triennio di valutazione così come segnalato nella SMA2020 dall'analisi dell'indicatore in Uscita (iC25 iC18) ed evidenziato dal Pannello 1 e 2. Dopo la flessione registrata lo scorso anno nel grado di soddisfazione dei laureandi (88% di studenti soddisfatti) una ulteriore forte flessione si registra questo AA con la il 67 % di studenti soddisfatti (più si che no e decisamente si) che risulta di misura inferiore ai dati d'area geografica (91%) e nazionale (92%). Una simile flessione si registra per l'Indicatore iC18 con solo il 54,3% dei laureati che si riscriverebbe allo stesso corso di laurea. Tale flessione potrebbe essere dovuta alla modalità mista di didattica adottata dal CdL che pertanto richiede un attento monitoraggio da parte del CdS in maniera da evitare un consolidamento nel tempo dato. Dal confronto con i dati di riferimento restano ampi margini di miglioramento per aumentare la percentuale di studenti soddisfatti del CdS.

Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche: CdLM-BM

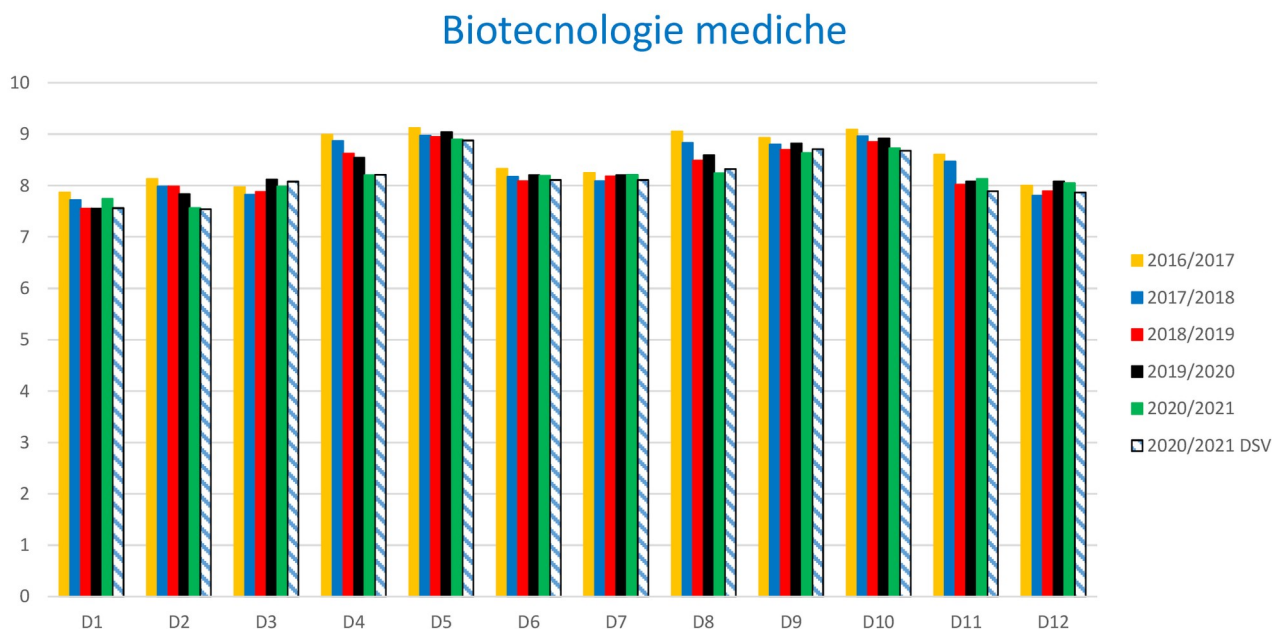


Figura 1-BM: La valutazione della didattica da parte degli studenti: Media delle valutazioni osservate per i CdI per le 12 domande negli ultimi 5 a.a. (colori arancio, blu, rosso, nero e verde) e per l'intero DSV nell' a.a. 2020/2021 (barra tratteggiata). La CPDS-SV rileva che le valutazioni mediamente rilevate per le 12 voci sono tutte positive e > 7 , globalmente in leggero calo rispetto a quelle del precedente AA, ma in linea con le medie degli altri corsi di studio del DSV. In particolare, come si evince anche dalla Tabella 1, il CdLM-BM risulta sensibilmente peggiorato per sette voci, i cui limiti superiori dell'intervallo di confidenza rilevati in questo a.a. risultano essere inferiori alle medie dell'a.a. precedente. Nel dettaglio, tali voci risultano essere: D2 (carico di studio), D3 (materiale didattico), D4 (modalità d'esame), D5 (orari delle lezioni), D8 (attività didattiche integrative), D9 (coerenza dei contenuti rispetto al programma) e D10 (disponibilità del docente). Tra queste, le voci D4 e D8 mostrano un differenziale negativo piuttosto importante (superiore a 0,3 punti), che si inquadra in un generale trend in calo riscontrabile negli ultimi 5 a.a.. Al contrario risulta sensibilmente migliorata la valutazione della domanda D1 (conoscenze preliminari).

Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	Media a.a. precedente
D1	1421	13,72%	86,28%	7,74	1967	7,64	7,84	7,56	7,55
D2	1407	16,56%	83,44%	7,56	2063	7,45	7,66	7,54	7,84
D3	1394	9,61%	90,39%	7,98	1895	7,88	8,08	8,08	8,12
D4	1401	10,14%	89,86%	8,2	1992	8,1	8,31	8,21	8,54
D5	1248	3,04%	96,96%	8,9	1654	8,8	8,99	8,88	9,04
D6	1247	9,86%	90,14%	8,19	1960	8,08	8,3	8,11	8,2
D7	1242	8,13%	91,87%	8,21	1881	8,1	8,31	8,11	8,2
D8	364	7,69%	92,31%	8,24	1836	8,05	8,43	8,32	8,59
D9	1155	2,77%	97,23%	8,63	1625	8,54	8,72	8,71	8,82
D10	1327	4,07%	95,93%	8,73	1690	8,64	8,82	8,68	8,92
D11	1425	12,63%	87,37%	8,13	2040	8,03	8,24	7,89	8,08
D12	1237	10,11%	89,89%	8,05	1940	7,94	8,16	7,87	8,08

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Tabella 1-BM: Valutazioni osservate per il CdS di BM per le 12 domande nell' a.a. 2020/21. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di Item (Giallo: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

Suggerimenti - corso di laurea in biotecnologie mediche

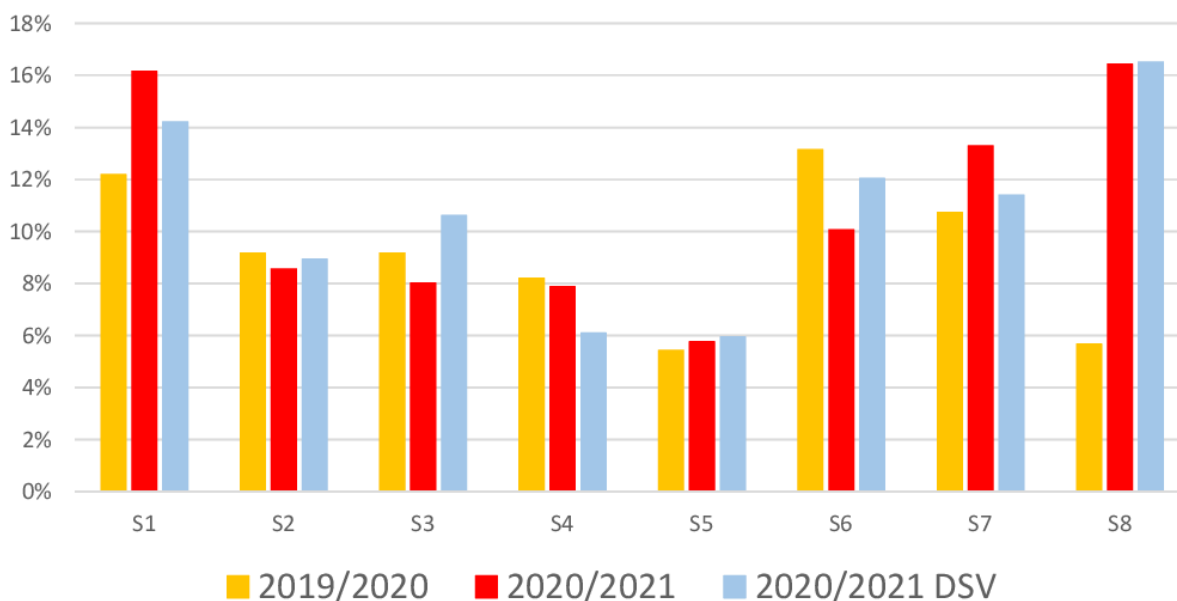


Figura 2-BM: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8) per il CdS di BM per l'a.a. 2019/20 (arancione), 2020/2021 (rosso) e medie per tutti i corsi di studi del dipartimento di Scienze della Vita nel 2020/2021 (azzurro). La CPDS-SV rileva che la distribuzione dei suggerimenti ricalca quella dell'a.a. precedente, sostanzialmente in linea con la media di Dipartimento. La frequenza di suggerimenti risulta notevolmente aumentata, anche se in linea con la media di Dipartimento, per quanto riguarda il suggerimento S8.

S1: alleggerire il carico didattico. S2: aumentare l'attività di supporto didattico; S3: fornire più conoscenze di base; S4: eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi; S5: migliorare il coordinamento con altri insegnamenti; S6: migliorare la qualità del materiale didattico; S7: fornire in anticipo il materiale didattico; S8: inserire prove d'esame intermedie.

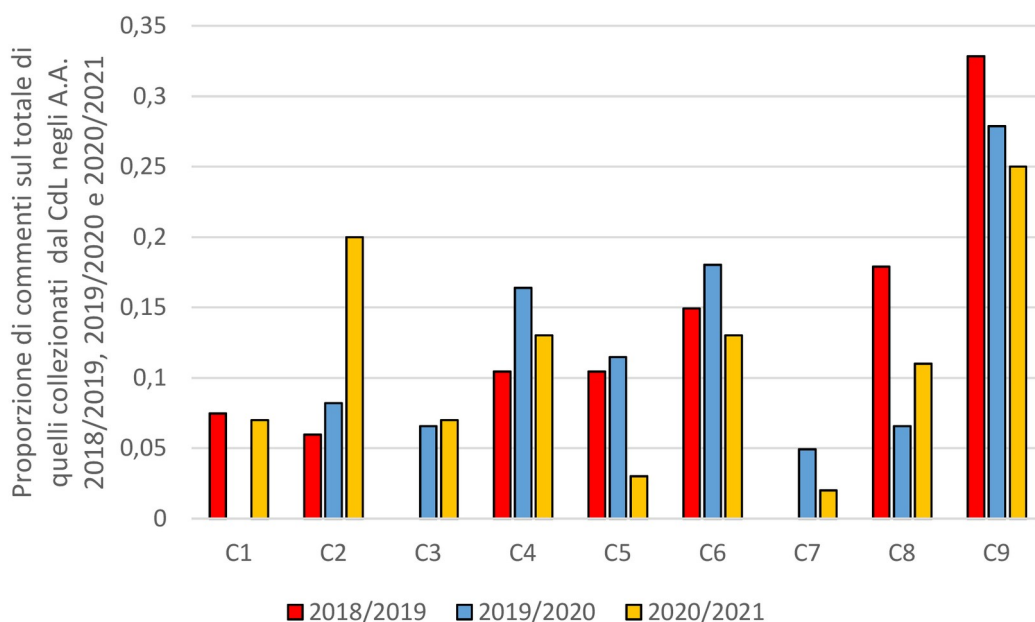


Figura 3-BM: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di BM per gli a.a. 2018/2019, 2019/20 e 2020/2021. La CPDS-SV nota una sostanziale uniformità per quanto riguarda la distribuzione dei commenti liberi negli ultimi tre a.a., senza aumenti di particolare entità, ad eccezione del commento C2 (aumentare l'attività di supporto didattico).

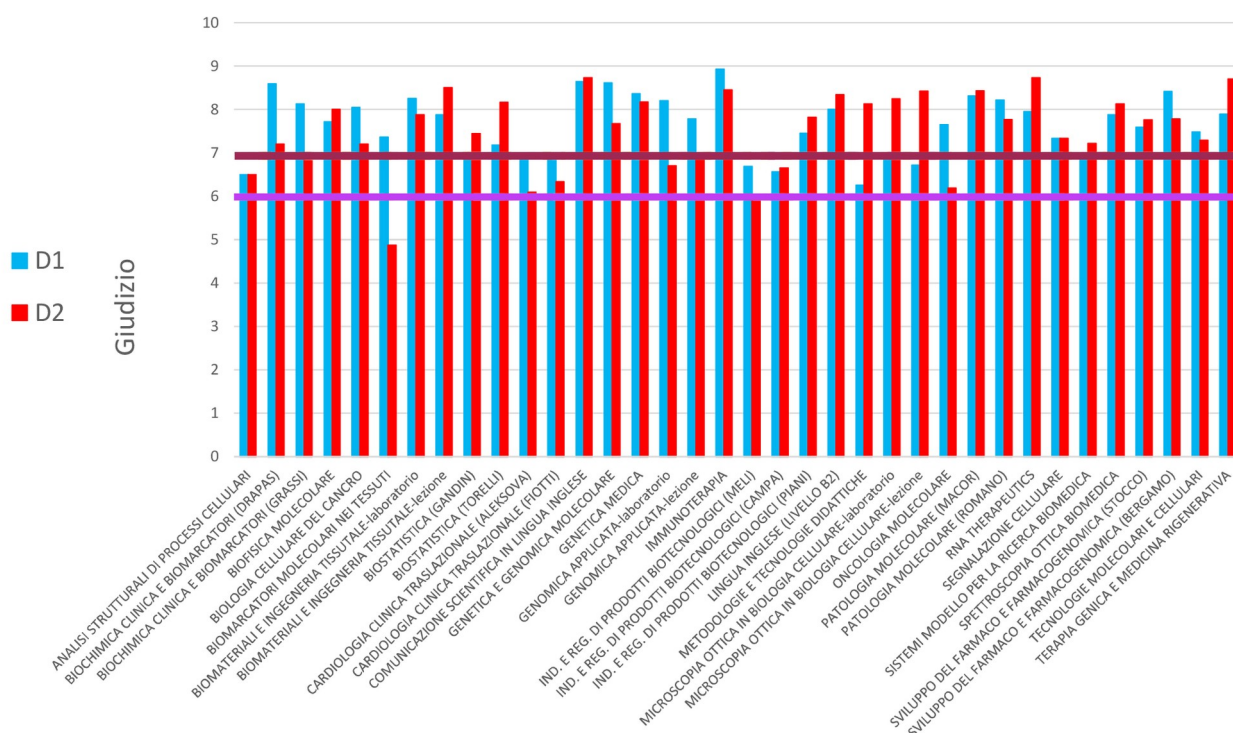


Figura 4-BM: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdL del CdLM-BM con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D1 e D2 del questionario (vedi colori in legenda). La CPDS-DSV rileva la presenza di un singolo CdL con valutazione <6 per la domanda D2 e di diversi CdL da attenzionare, vista la loro valutazione compresa tra 6 e 7 (vedi Tabella 2-BM).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D1	6-7	METODOLOGIE E TECNOLOGIE DIDATTICHE	PAOLETTI, GISELLA	6,25
		ANALISI STRUTTURALI DI PROCESSI CELLULARI	ONESTI, SILVIA CATERINA ELVIRA	6,5
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,56
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI GABRIELE	6,69
		MICROSCOPIA OTTICA IN BIOLOGIA CELLULARE-lezione	BAJ, GABRIELE	6,72
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	FIOTTI, NICOLA	6,83
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,88
D2	6-7	BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	4,87
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI, GABRIELE	6,02
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,09
		ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,19
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	FIOTTI, NICOLA	6,33
		ANALISI STRUTTURALI DI PROCESSI CELLULARI	ONESTI, SILVIA CATERINA ELVIRA	6,5
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,56
		GENOMICA APPLICATA-laboratorio	GERDOL, MARCO	6,7
		BIOCHIMICA CLINICA E BIOMARCATORI	GRASSI, GABRIELE	6,82
		GENOMICA APPLICATA-lezione	GERDOL, MARCO	6,89

Tabella 2-BM: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico (con valutazione media fra 6 e 7) per ciascun Cdl del CdLM-BM.

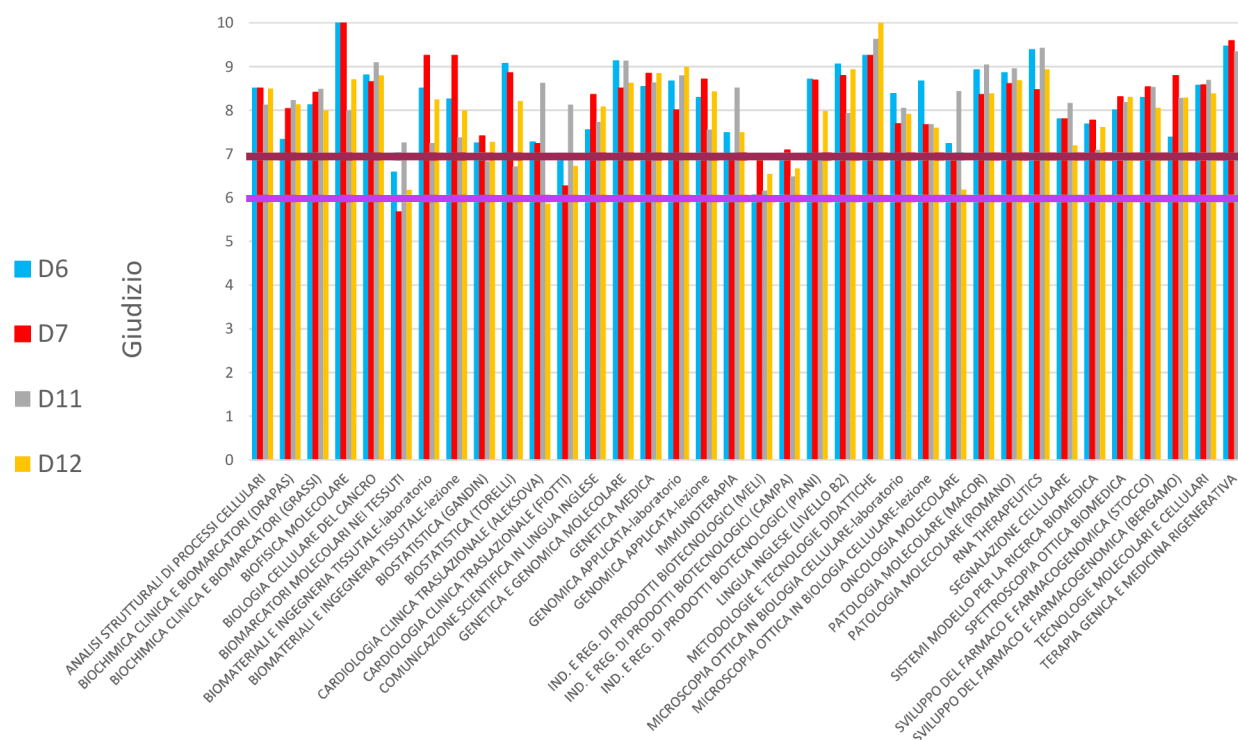


Figura 5-BM: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D6, D7, D11 e D12 del questionario (vedi colori in legenda). La CPDS-DSV nota la presenza di una singola criticità (valutazione inferiore a 6) per quanto riguarda le domande D7 e D12, mentre il numero di Cdl da attenzionare, con valutazioni comprese tra 6 e 7, rimane piuttosto consistente ed equamente distribuito tra le domande D6, D7, D11 e D12 (tabella 3-BM).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D6	6-7	INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI, GABRIELE	6,06
		BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	6,58
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,86
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	FIOTTI, NICOLA	6,91
D7	<6	BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	5,67
	6-7	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	FIOTTI, NICOLA	6,27
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI, GABRIELE	6,91
		ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,92
		IMMUNOTERAPIA	MACOR, PAOLO	6,97
D11	6-7	INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI, GABRIELE	6,17
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,49
		BIOSTATISTICA	TORELLI, LUCIO	6,72
		BIOSTATISTICA	GANDIN, ILARIA	6,83
D12	<6	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	5,86
	6-7	BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	6,18
		ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,19
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	MELI, GABRIELE	6,55
		INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,67
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	FIOTTI, NICOLA	6,73

Tabella 3-BM: CdI critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza.

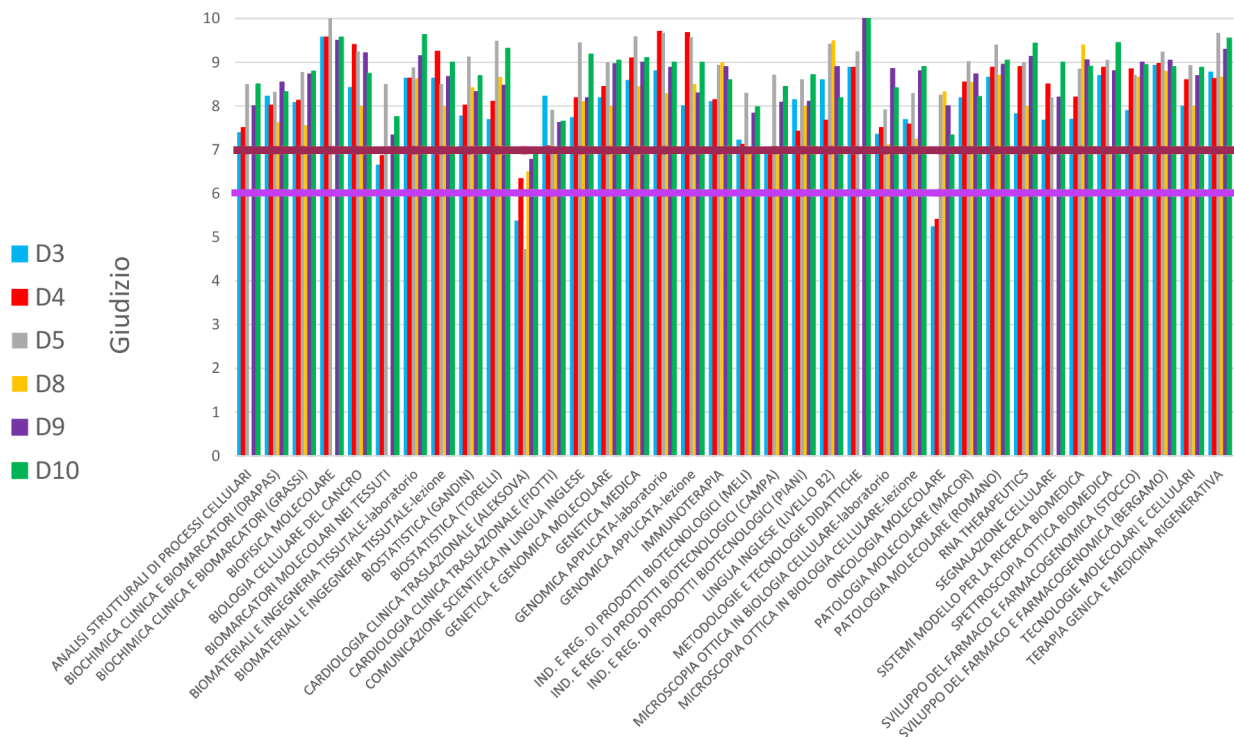


Figura 6-BM: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D3, D4, D5, D8, D9 e D10 del questionario (vedi colori in legenda). La CPDS-DSV nota che un singolo Cdl presenta valutazioni critiche (<6) o da attenzionare (valutazione compresa tra 6 e 7) per tutte le domande di questo blocco e di un secondo Cdl che presenta valutazioni critiche (<6) sia per la voce D3 che per la voce D4. Sono inoltre presenti alcuni ulteriori Cdl da attenzionare per quanto riguarda le valutazioni delle domande D3 e D4 (Tabella 4-BM).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	<6	ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	5,23
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	5,36
		BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	6,64
	6-7	INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,98
D4	<6	ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	5,4
		CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,33
		BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI	BONIN, SERENA	6,86
	6-7	INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI	CAMPA, CRISTIANA	6,94
D5	<6	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	4,73
D8	6-7	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,5
D9	6-7	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,77
D9	6-7	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,91

Tabella 4-BM: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica.

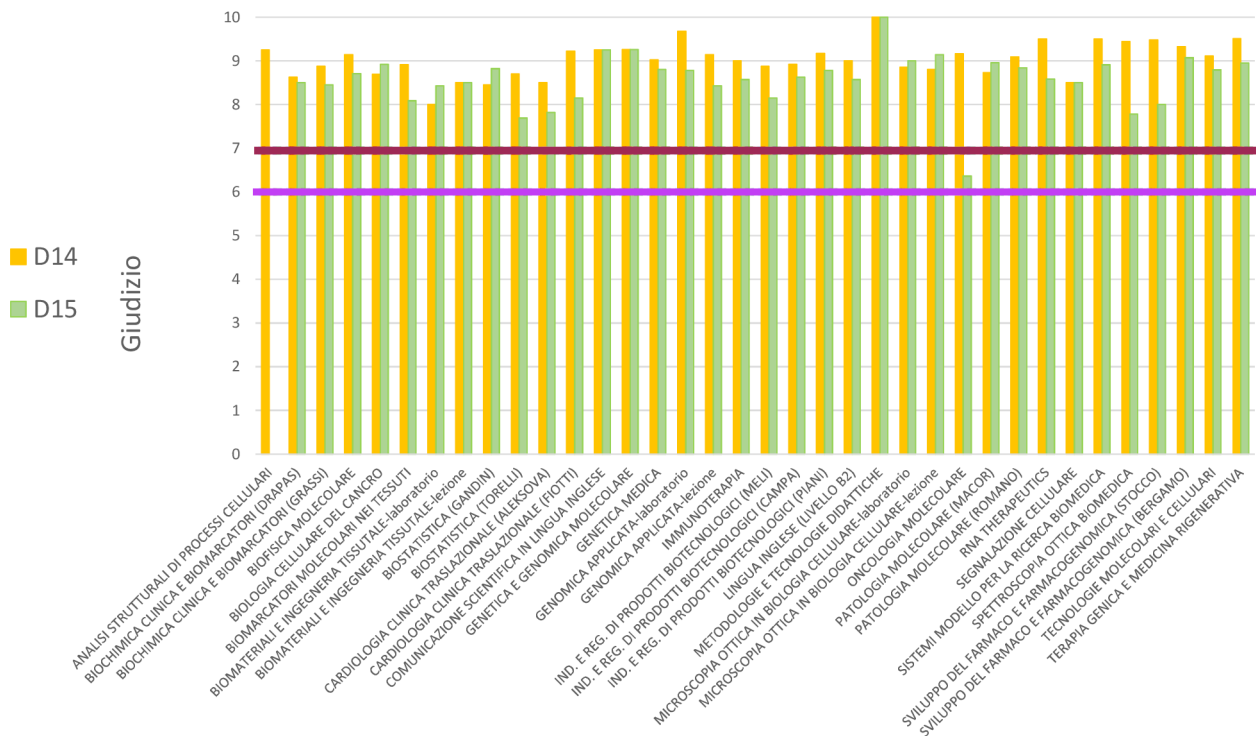


Figura7-BM: Valutazione media dell'utilizzo delle piattaforme informatiche di supporto alla didattica a distanza per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D14 e D15 del questionario (vedi colori in legenda). La CPDS-DSV rileva la presenza di un singolo CdI da attenzionare, con valutazione compresa tra 6 e 7 per la domanda D15 (vedi Tabella 5-BM).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D15	6-7	ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,36

Tabella 5-BM: CdI critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per utilizzo delle piattaforme informatiche di supporto alla didattica.

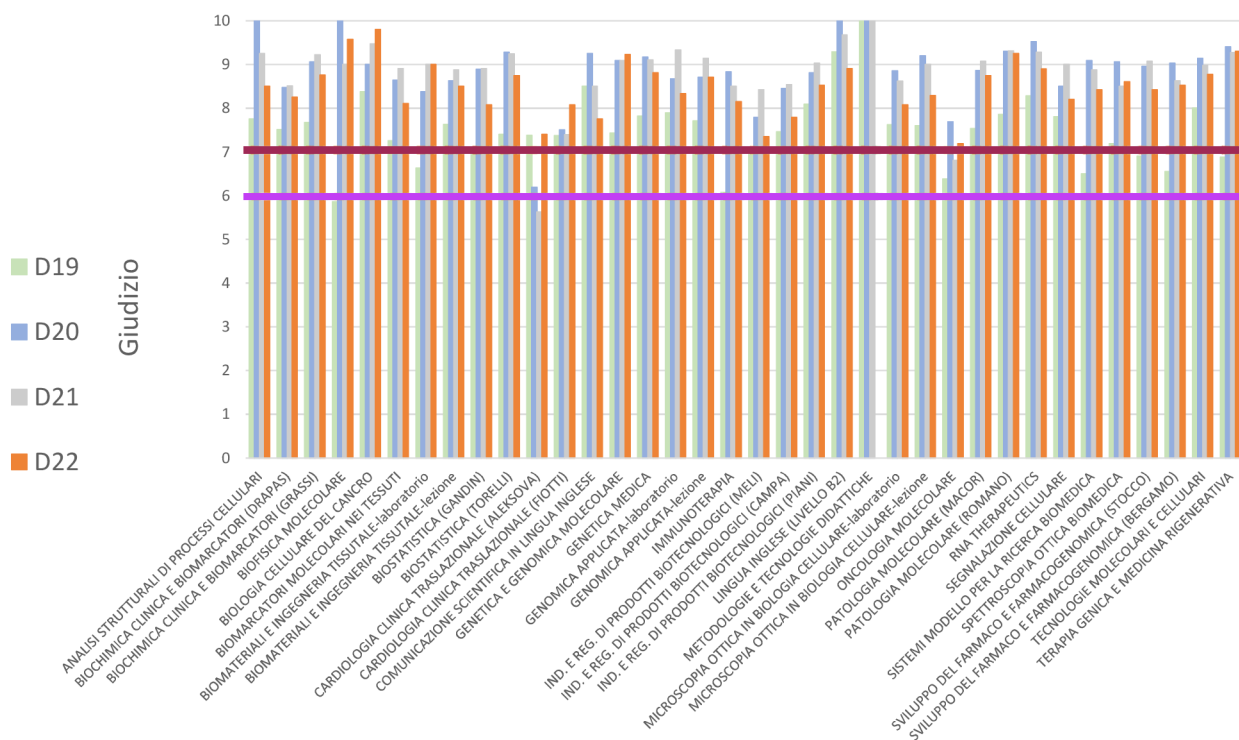


Figura8-BM: Valutazione media della qualità della didattica a distanza per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D19, D20, D21 e D22 del questionario (vedi colori in legenda). La CPDS-DSV rileva la presenza di un singolo CdI con valutazione critica (<6) per la domanda D19 (capacità di mantenere la concentrazione durante la DAD), per la quale sono presenti numerosi altri CdI da attenzionare, con valutazione compresa tra 6 e 7. Per quanto riguarda la domanda D21 (adeguamento del materiale didattico alla DAD) è presente un singolo CdI con valutazione critica, assieme ad un secondo corso da attenzionare. E' presente inoltre un singolo corso da attenzionare per la domanda D20 (interazione con gli studenti durante la DAD) (vedi Tabella 6-BM).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D19	6-7	BIOFISICA MOLECOLARE	DONATI, IVAN	5,86
		IMMUNOTERAPIA	MACOR, PAOLO	6,07
		ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,38
		SISTEMI MODELLO PER LA RICERCA BIOMEDICA	COLLAVIN, LICIO	6,5
		SVILUPPO DEL FARMACO E FARMACOGENOMICA	BERGAMO, ALBERTA	6,55
		BIOMATERIALI E INGEGNERIA TISSUTALE-laboratorio	TURCO, GIANLUCA	6,63
		TERAPIA GENICA E MEDICINA RIGENERATIVA	ZACCHIGNA, SERENA	6,88
		SVILUPPO DEL FARMACO E FARMACOGENOMICA	STOCCO, GABRIELE	6,9
D20	6-7	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	6,19
D21	<6	CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE	ALEKSOVA, ANETA	5,62
	6-7	ONCOLOGIA MOLECOLARE	DEL SAL, GIANNINO	6,81

Tabella 6-BM: CdI critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della didattica a distanza.

Associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti >30% e suggerimenti da S1 ad S8

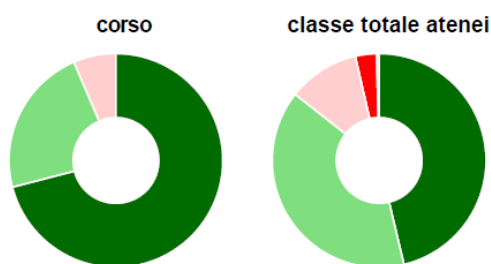
Suggerimento	Insegnamento
S1	TECNICHE DI INDAGINE BIOSTRUTTURALE CON LUCE DI SINCROTRONE (83.33); BIOMARCATORI MOLECOLARI NEI TESSUTI (46.67); SEGNALAZIONE CELLULARE (42.86); BIOLOGIA CELLULARE DEL CANCRO (40.00); INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DEI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI - MELI (37.04); ONCOLOGIA MOLECOLARE (30.30)
S2	
S3	BIOFISICA MOLECOLARE (42.86);
S4	TECNICHE DI INDAGINE BIOSTRUTTURALE CON LUCE DI SINCROTRONE (33.33)
S5	TECNICHE DI INDAGINE BIOSTRUTTURALE CON LUCE DI SINCROTRONE (50.00)
S6	TECNICHE DI INDAGINE BIOSTRUTTURALE CON LUCE DI SINCROTRONE (66.67); ONCOLOGIA MOLECOLARE (51.52); CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE - ALEKSOVA (33.33)
S7	ONCOLOGIA MOLECOLARE (63.64); TECNICHE DI INDAGINE BIOSTRUTTURALE CON LUCE DI SINCROTRONE (50.00); CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE - ALEKSOVA (45.83) - CARDIOLOGIA CLINICA TRASLAZIONALE - FIOTTI (37.50)
S8	BIOLOGIA CELLULARE DEL CANCRO (40.00)

Tabella 7-BM: Cdl da attenzionare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti (da S1 a S8 in riga). La CPDS-SV rileva che le criticità rilevate dagli studenti sono aumentate rispetto a quelle evidenziate nella precedente relazione, in particolare per quanto riguarda i suggerimenti S1, S6 ed S7.

Proporzione dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdL che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai corsi del CdL										
Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
3	BIOCHIMICA CLINICA E BIOMARCATOR		1							
3	INDUSTRIALIZZAZIONE E REGOLAMENTAZIONE DI PRODOTTI BIOTECNOLOGICI (CAMPA)				0,33			0,33		0,33
4	BIOSTATISTICA (GANDIN)		0,75	0,25						
4	BIOSTATISTICA (TORELLI)	0,25			0,50				0,25	
4	RNA THERAPEUTICS		0,25	0,50						0,25
5	IMMUNOTERAPIA				0,40					0,60
14	ONCOLOGIA MOLECOLARE			0,07			0,50		0,29	0,14

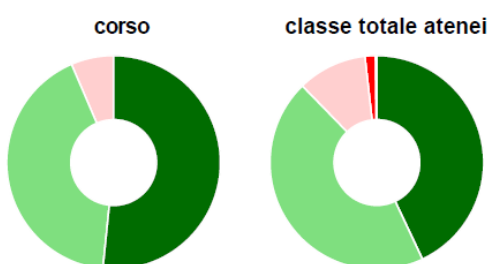
Tabella 8-BM: Cdl da monitorare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS (M=2): in colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il singolo Cdl (prima colonna). Per ogni Cdl da monitorare viene indicato in rosso la categoria di commento che colleziona la proporzione di commenti maggiore come area di maggior criticità risultante dalla presente analisi. Totale commenti liberi: 62. La CPDS-SV rileva che il numero di Cdl che presentano criticità per quanto riguarda i commenti liberi risulta essere stabile rispetto all'a.a. precedente. Il numero totale di commenti liberi risulta essere anch'esso stabile.

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



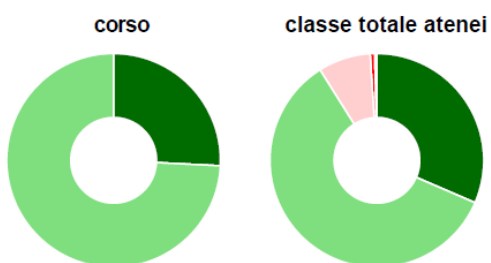
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	71,0%	46,3%
più sì che no	22,6%	39,3%
più no che sì	6,5%	10,8%
decisamente no	-	3,2%
non rispondono	-	0,4%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



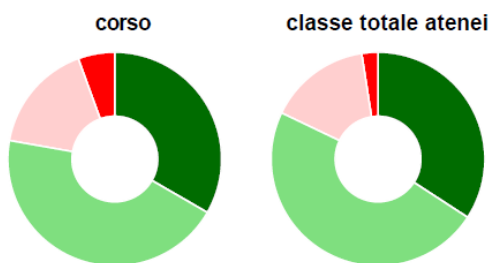
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	51,6%	43,0%
per più della metà degli esami	41,9%	44,7%
per meno della metà degli esami	6,5%	10,5%
mai o quasi mai	-	1,6%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



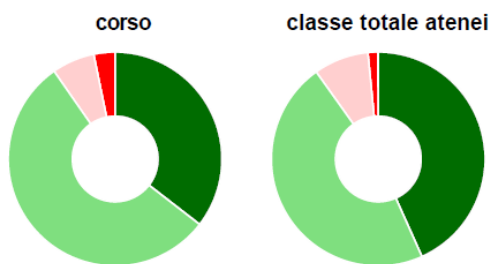
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	25,8%	31,5%
più sì che no	74,2%	59,6%
più no che sì	-	7,9%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



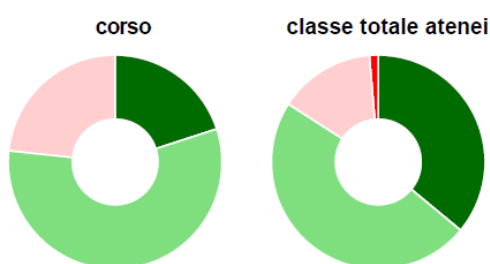
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	58,1%	92,3%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	33,3%	34,2%
spesso adeguate	44,4%	47,9%
raramente adeguate	16,7%	15,4%
mai adeguate	5,6%	2,5%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



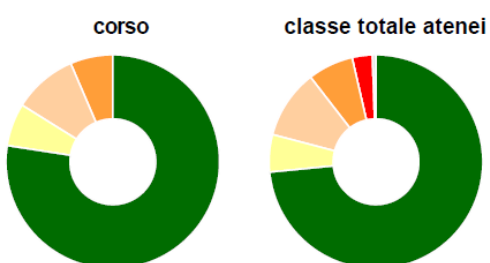
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	35,5%	43,3%
più sì che no	54,8%	46,8%
più no che sì	6,5%	8,3%
decisamente no	3,2%	1,5%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	96,8%	99,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	20,0%	36,0%
spesso adeguate	56,7%	48,1%
raramente adeguate	23,3%	14,6%
mai adeguate	-	1,3%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	classe totale atenei
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	77,4%	73,5%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	6,5%	5,6%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	9,7%	10,4%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,5%	6,9%
non si iscriverebbero più all'università	-	3,1%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Figura 9-BM. Gradimento degli studenti laureati (fonte Almalaurea) per il CdLM-BM, basata sull'opinione di 32 studenti. La figura è organizzata in 7 pannelli che illustrano i giudizi degli studenti laureati nei CdLM-BM (aggiornati al 2020) per aspetti legati alla soddisfazione complessiva, logistici, organizzativi e strutturali.

Corso di Laurea Magistrale in Neuroscienze: CdLM-NS

Neuroscienze

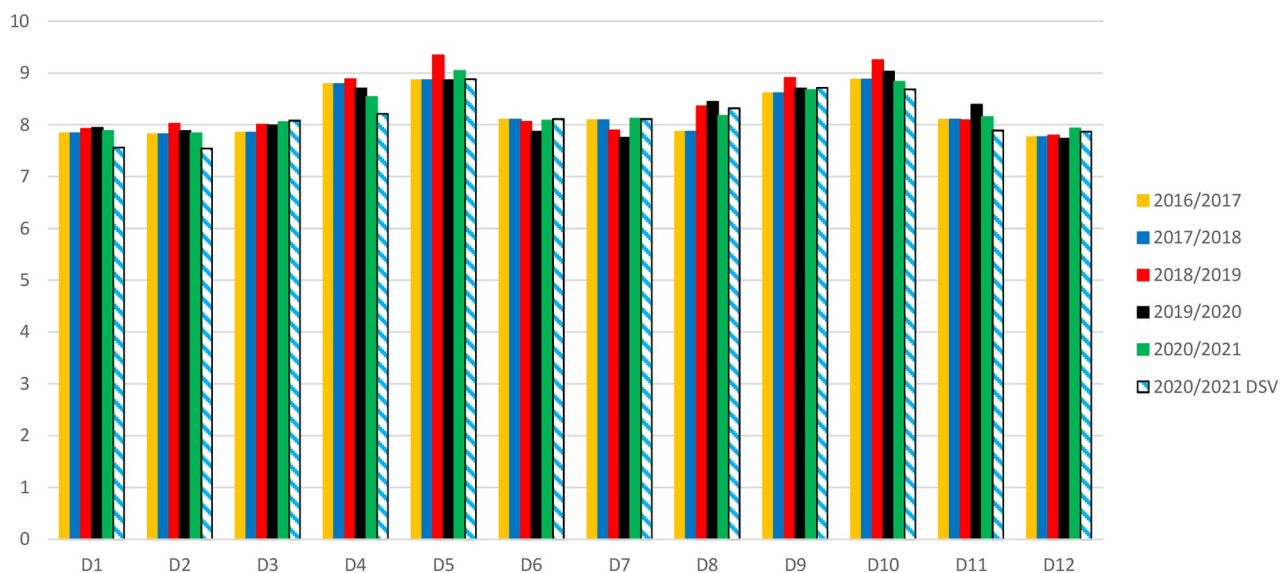


Figura 1-NS: La valutazione della didattica da parte degli studenti: Media delle valutazioni osservate per i CdI per le 12 domande negli ultimi 5 a.a. (colori arancio, blu, rosso, nero e verde) e per l'intero DSV nell' a.a. 2020/2021 (barra tratteggiata). La CPDS-SV rileva che le valutazioni mediamente rilevate per le 12 voci sono tutte positive e > 7, globalmente stabili rispetto a quelle del precedente AA, e leggermente superiori alle medie degli altri corsi di studio del DSV. In particolare, come si evince anche dalla Tabella 1, il CdLM-NS mostra sensibili miglioramenti o peggioramenti per quattro voci ciascuno, i cui limiti inferiori dell'intervallo di confidenza rilevati in questo a.a. risultano essere inferiori o superiori alle medie dell'a.a. precedente. Nel dettaglio, le voci migliorate sono riconducibili alle domande D5 (orari delle lezioni), D6 (stimolazione dell'interesse da parte del docente), D7 (chiarezza dell'esposizione) e D12 (soddisfazione complessiva). Quelle peggiorate risultano essere D4 (modalità d'esame), D8 (attività didattiche integrative), D10 (disponibilità del docente) e D11 (interesse agli argomenti). Nessuno di tali peggioramenti è però legato ad un differenziale negativo particolarmente pesante (superiore a 0,3 punti), mentre un differenziale positivo molto significativo è stato evidenziato per la voce D7, che ha riportato la valutazione sui livelli degli a.a. precedenti al 2018/2019.

Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	Media a.a. precedente
D1	842	11,52%	88,48%	7,88	1,876	7,75	8	7,56	7,94
D2	835	11,98%	88,02%	7,84	2,023	7,7	7,98	7,54	7,88
D3	835	10,54%	89,46%	8,05	2,028	7,91	8,19	8,08	7,99
D4	839	7,15%	92,85%	8,54	1,872	8,41	8,66	8,21	8,7
D5	771	1,69%	98,31%	9,04	1,473	8,94	9,14	8,88	8,86
D6	768	10,29%	89,71%	8,08	2,03	7,93	8,22	8,11	7,87
D7	770	9,09%	90,91%	8,12	1,989	7,98	8,26	8,11	7,75
D8	281	8,54%	91,46%	8,17	1,966	7,94	8,4	8,32	8,44
D9	666	1,80%	98,20%	8,67	1,622	8,54	8,79	8,71	8,7
D10	724	4,28%	95,72%	8,83	1,74	8,71	8,96	8,68	9,03
D11	849	11,78%	88,22%	8,15	1,924	8,02	8,28	7,89	8,39
D12	766	9,92%	90,08%	7,93	1,976	7,79	8,07	7,87	7,73

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM = Scarto Quadratico Medio
L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Tabella 1-NS: Valutazioni osservate per il CdS di NS per le 12 domande nell' a.a. 2020/21. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di Item (Giallo: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

Suggerimenti - corso di laurea in neuroscienze

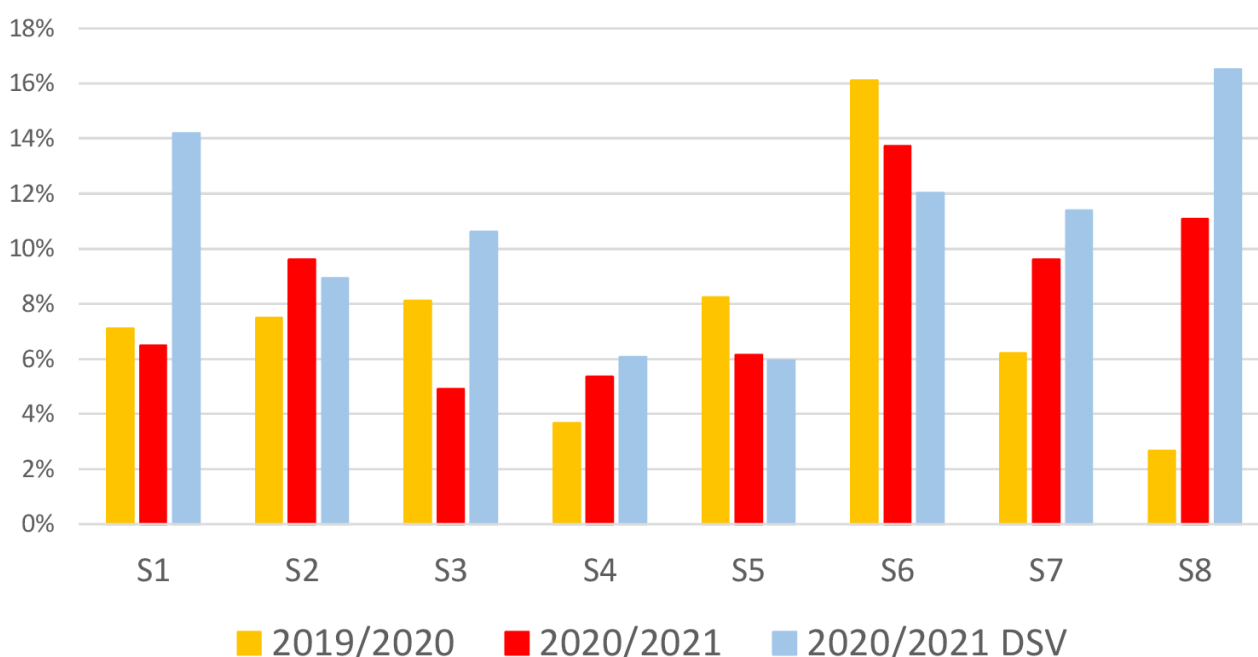


Figura 2-NS: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8) per il CdS di NS per l'a.a. 2020/21 (rosso), 2019/20 (arancione) e media dei CdL del dipartimento di Scienze della Vita per l'a.a. 2020/21 (azzurro). La CPDS-SV rileva che la distribuzione dei suggerimenti ricalca sostanzialmente quella dell'a.a. precedente, con alcune piccole variazioni, la più notevole delle quali è l'aumento dei suggerimenti S8 (inserire prove d'esame intermedie). Nella maggior parte dei casi la frequenza di suggerimenti è inferiore alla media di dipartimento.

S1: alleggerire il carico didattico; S2: aumentare l'attività di supporto didattico; S3: fornire più conoscenze di base; S4: eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi; S5: migliorare il coordinamento con altri insegnamenti; S6: migliorare la qualità del materiale didattico; S7: fornire in anticipo il materiale didattico; S8: inserire prove d'esame intermedie.

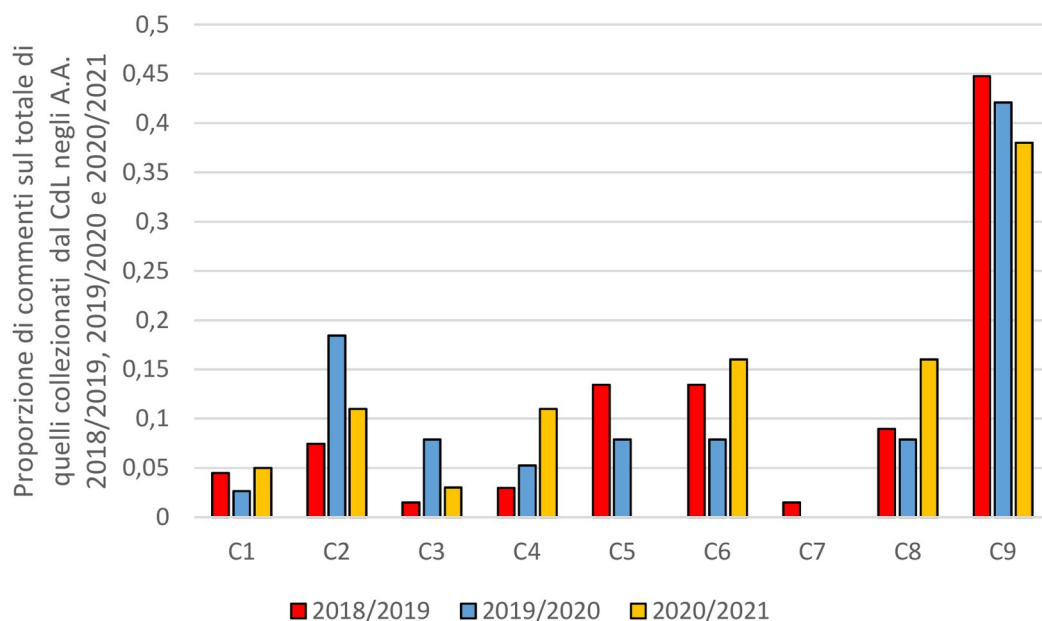


Figura 3-NS: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di BM per gli a.a. 2018/2019, 2019/20 e 2020/2021. La CPDS-SV nota una sostanziale uniformità per quanto riguarda la distribuzione dei commenti liberi nei due a.a., senza aumenti di particolare entità.

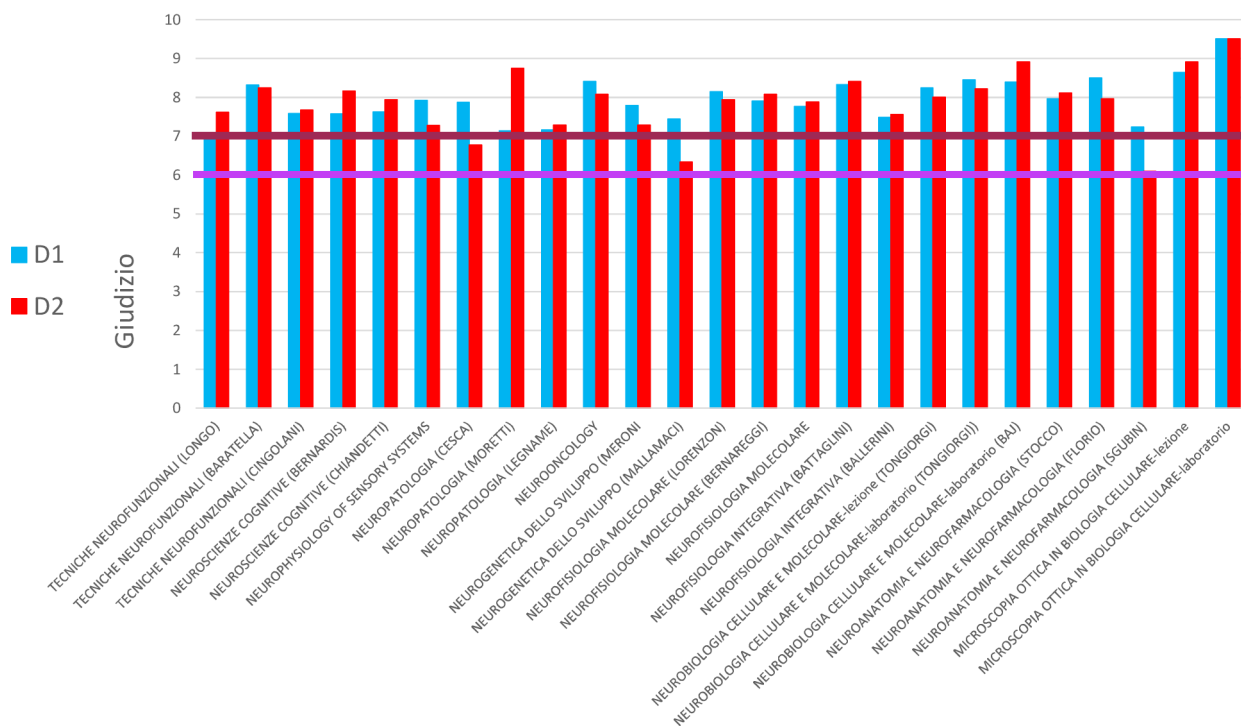


Figura 4-NS: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdL con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D1 e D2 del questionario (vedi colori in legenda). Si noti come nessun CdL presenti valutazioni critiche (< 6), mentre permangono alcuni CdL da attenzionare con valutazioni comprese tra 6 e 7 per le voci D1 e D2.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D1	6-7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	LONGO, RENATA	6,96
D2	6-7	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	6,09
		NEUROGENETICA DELLO SVILUPPO	MALLAMACI, ANTONIO	6,33
		NEUROPATOLOGIA	CESCA, FABRIZIA	6,77

Tabella 2-NS: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico (con valutazione media fra 6 e 7) per ciascun Cdl.

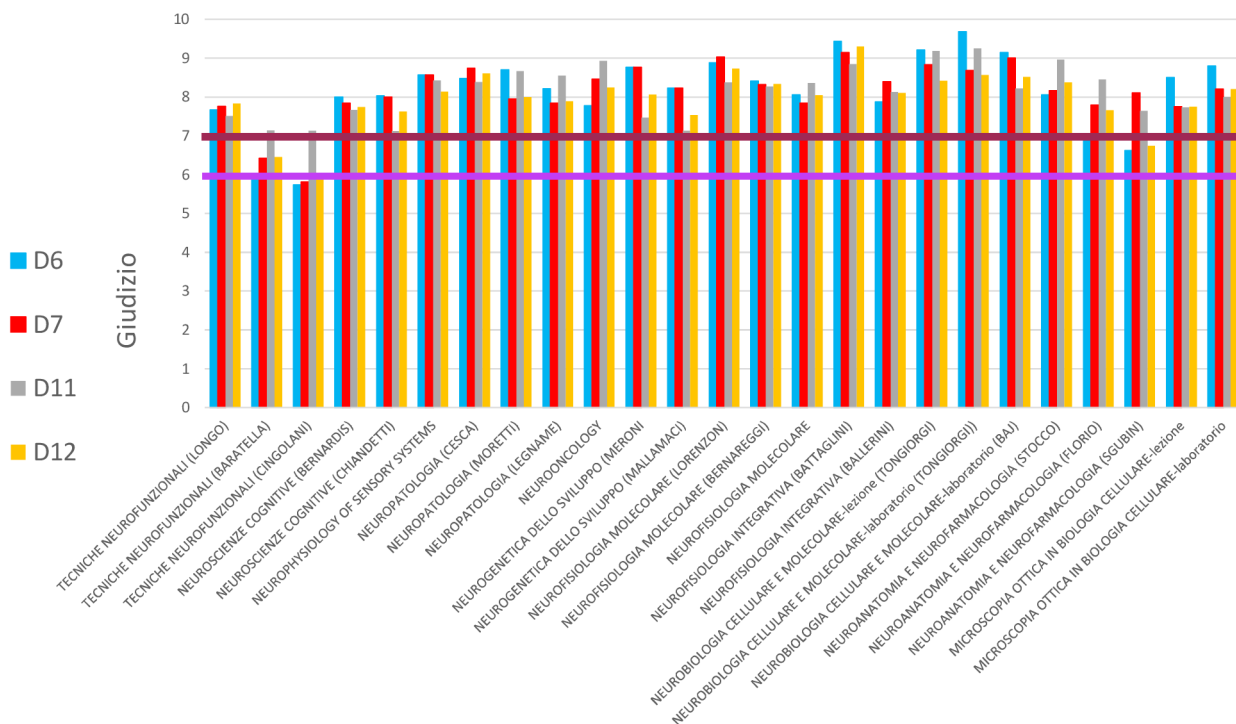


Figura 5-NS: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6. Si noti come un singolo Cdl mostri rilevate valutazioni critiche (<6) per le domande D6 e D7, oltre ad una valutazione compresa tra 6 e 7 per la domanda D12. L'analisi evidenzia la presenza di un unico altro Cdl che richie attenzione, in quanto caratterizzato da una valutazione compresa tra 6 e 7 per la domanda D12.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D6	<6	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	5,73
		TECNICHE NEUROFUNZIONALI	BARATELLA, ELISA	5,91
D7	<6	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	5,81
	6-7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	BARATELLA, ELISA	6,42
D12	6-7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	6,07
		TECNICHE NEUROFUNZIONALI	BARATELLA, ELISA	6,45
		NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	6,74

Tabella 3-NS: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza.

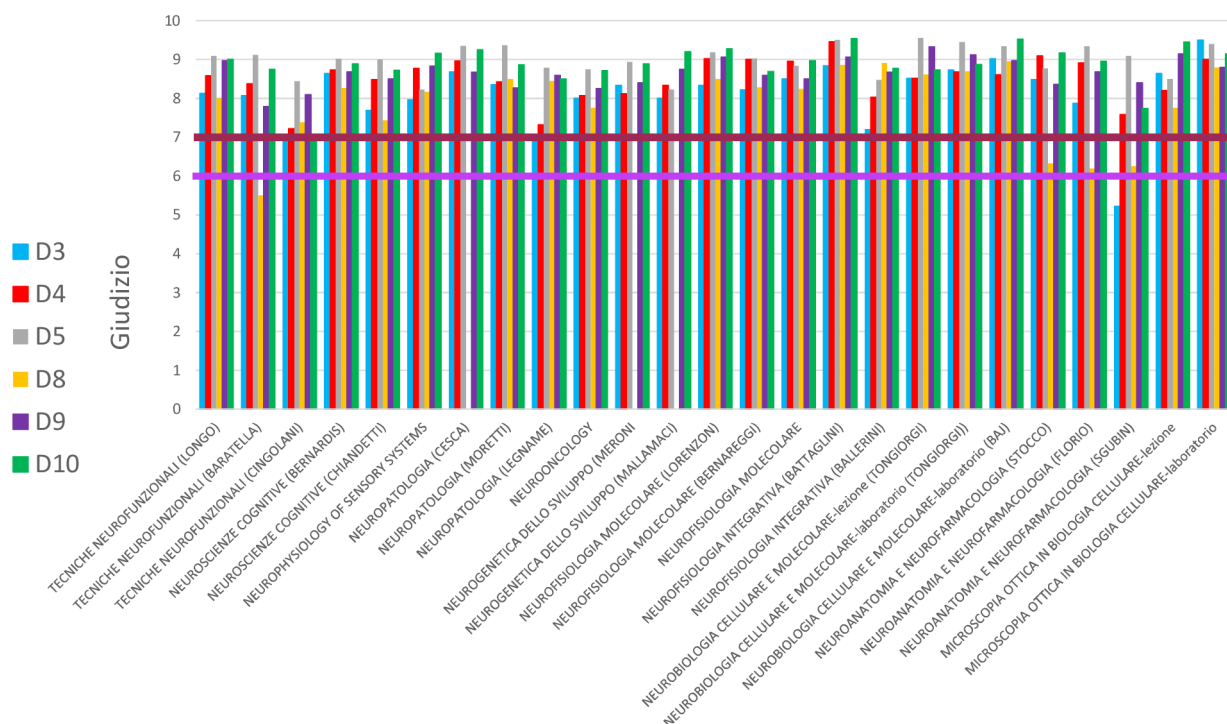


Figura 6-NS: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D3, D4, D5, D8, D9 e D10 del questionario (vedi colori in legenda). Emergono criticità per un singolo Cdl per quanto riguarda la domanda D3 e per un singolo Cdl per quanto riguarda la domanda D8. Si nota anche la presenza di alcuni Cdl da attenzionare, con valutazioni comprese tra 6 e 7 sia per la domanda D3, che per la domanda D8.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	<6	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	5,22
	6-7	NEUROPATOLOGIA	LEGNAME, GIUSEPPE	6,89
D8	<6	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	BARATELLA, ELISA	5,5
	6-7	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	FLORIO, CHIARA	6,2
		NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	6,25
		NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	STOCCO, GABRIELE	6,33

Tabella 4-NS: Cdl critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica.

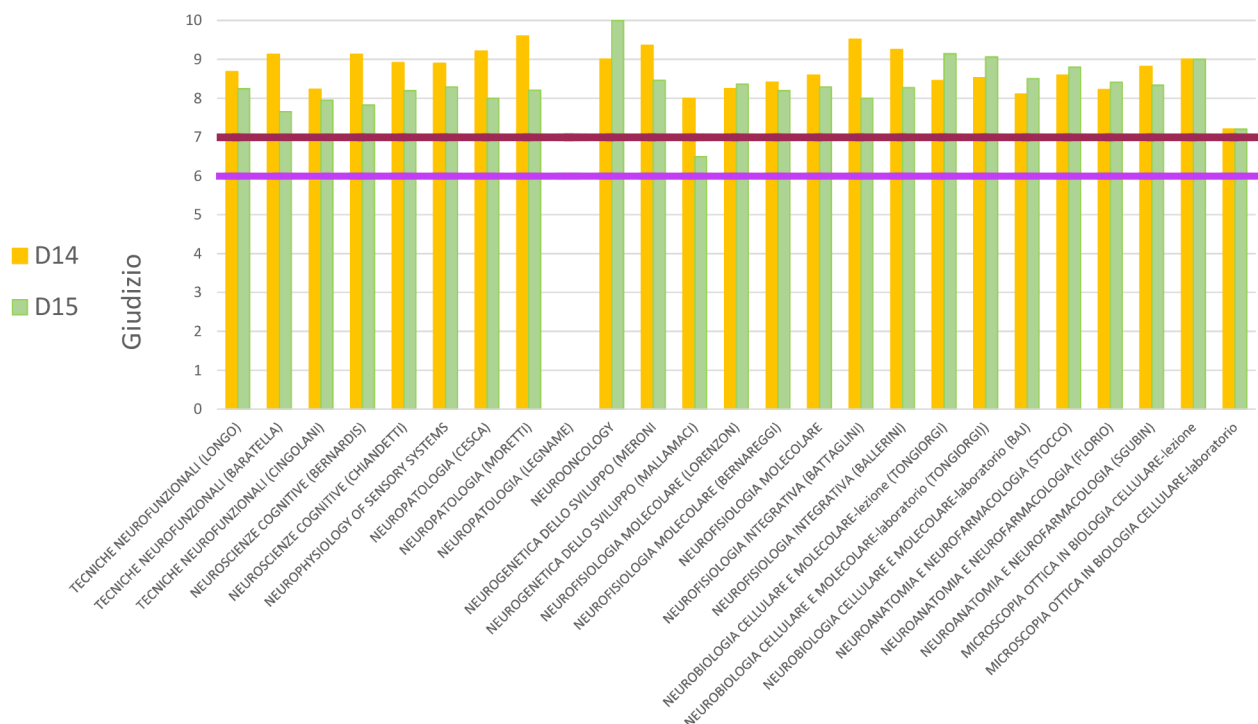


Figura7-NS: Valutazione media dell'utilizzo delle piattaforme informatiche di supporto alla didattica a distanza per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D14 e D15 del questionario (vedi colori in legenda). Emerge un singolo CdI da attenzionare (con valutazione compresa tra 6 e 7) per quanto riguarda la domanda D15 (fruibilità della piattaforma Moodle) (vedi Tabella 5-NS).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D14	6-7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	LONGO, RENATA	6.96

Tabella 5-NS: CdI critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per utilizzo delle piattaforme informatiche di supporto alla didattica.

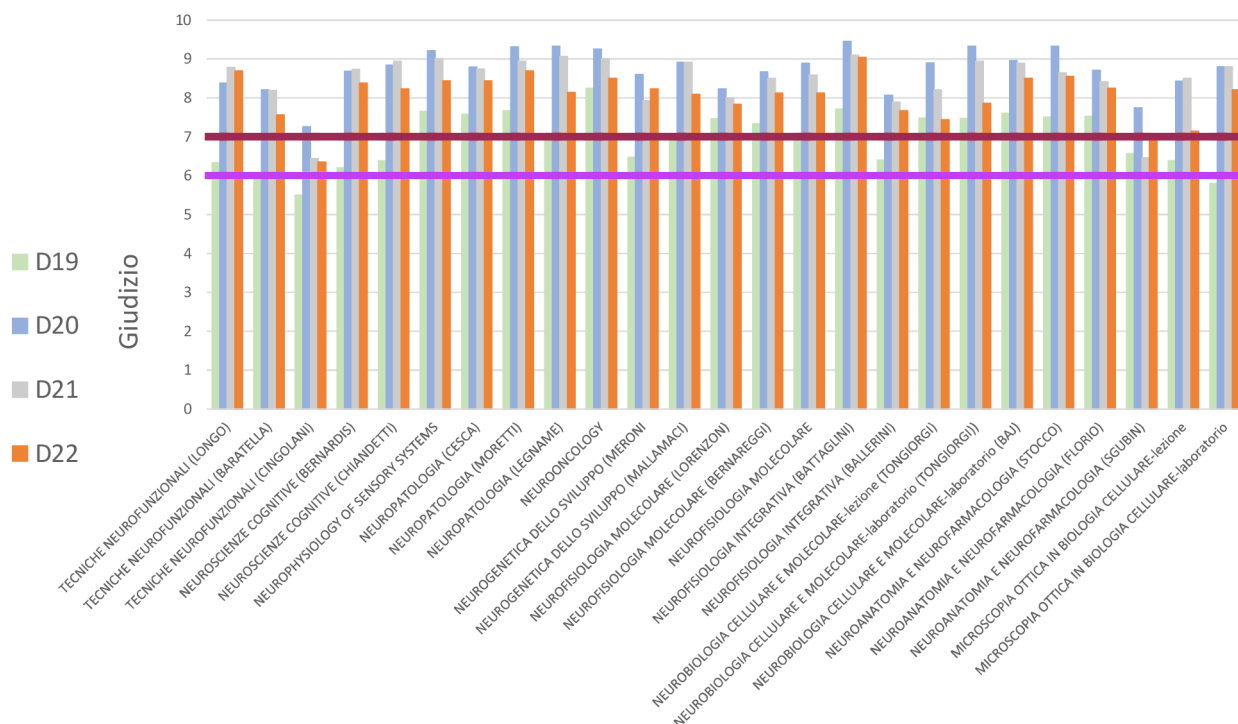


Figura8-NS: Valutazione media della qualità della didattica a distanza per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6, qui sintetizzata riportando i giudizi medi degli studenti per le domande D19, D20, D21 e D22 del questionario (vedi colori in legenda). Emergono in particolare 3 CdI con valutazioni critiche (inferiore a 6) e 7 CdI da attenzionate (con valutazione compresa tra 6 e 7) per quanto riguarda la domanda D19 (capacità di mantenere la concentrazione durante la DAD). La CPDS-DSV rilava anche la presenza di singoli CdI da attenzionare per quanto riguarda le domande D21 (adeguamento del materiale didattico alla DAD) e D22 (soddisfazione complessiva della DAD) (vedi Tabella 6-NS).

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D19	<6	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	CINGOLANI, LORENZO	5,5
		MICROSCOPIA OTTICA IN BIOLOGIA CELLULARE-laboratorio	BAJ, GABRIELE	5,8
		TECNICHE NEUROFUNZIONALI	BARATELLA, ELISA	5,97
	6-7	NEUROSCIENZE COGNITIVE	BERNARDIS, PAOLO	6,2
		TECNICHE NEUROFUNZIONALI	LONGO, RENATA	6,33
		NEUROSCIENZE COGNITIVE	CHIANDETTI, CINZIA	6,38
		MICROSCOPIA OTTICA IN BIOLOGIA CELLULARE-lezione	BAJ, GABRIELE	6,38
		NEUROFISIOLOGIA INTEGRATIVA	BALLERINI, LAURA	6,4
		NEUROGENETICA DELLO SVILUPPO	MERONI, GERMANA	6,47
		NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	6,56
D21	6-7	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA	SGUBIN, DONATELLA	6,46
D22	6-7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI	CINGOLANI, LORENZO	6,35

Tabella 6-NS: CdI critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della didattica a distanza.

Associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti >30% e suggerimenti da S1 ad S8

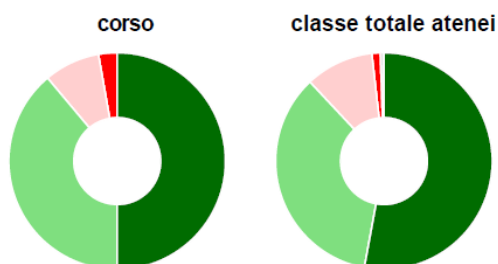
Suggerimento	Insegnamento
S1	
S2	
S3	
S4	
S5	
S6	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA - SGUBIN (41.67)
S7	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA - SGUBIN (39.58)
S8	

Tabella 7-NS: Cdl da attenzionare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti (da S1 a S8 in riga). La CPDS-SV rileva che le criticità evidenziate nel precedente a.a. sono state risolte. Permangono tuttavia alcune criticità relative ad un singolo Cdl.

Proporzione dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del Cdl che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai corsi del Cdl										
Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
3	NEUROGENETICA DELLO SVILUPPO	0,33								0,67
3	TECNICHE NEUROFUNZIONALI (LONGO)		0,33		0,33		0,33			
4	NEUROBIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE		0,25						0,25	0,5
5	NEUROANATOMIA E NEUROFARMACOLOGIA					0,5				0,5
7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI (BARATELLA)				0,14		0,14			0,71
7	TECNICHE NEUROFUNZIONALI (CINGOLANI)		0,14	0,14	0,14				0,29	0,29

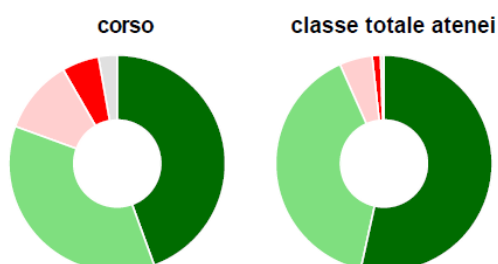
Tabella 8-NS: Cdl da attenzionare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS (mediana = 2): in colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il singolo Cdl (prima colonna). Totale commenti liberi: 37. La CPDS-SV rileva un aumento nel numero di Cdl che presentano criticità per quanto riguarda i commenti liberi rispetto all'a.a. precedente, in quanto questi sono passati da 3 a 6. Come nell'a.a. precedente, la maggior parte dei commenti liberi si concentra sulla categoria C9, migliorare la qualità della docenza.

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



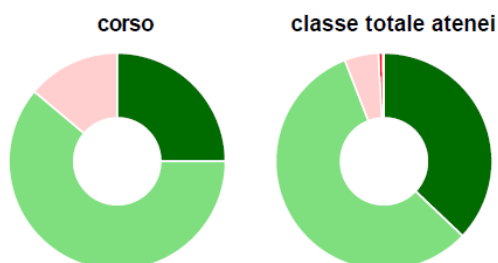
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	50,0%	52,9%
più sì che no	38,9%	35,1%
più no che sì	8,3%	10,2%
decisamente no	2,8%	1,3%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



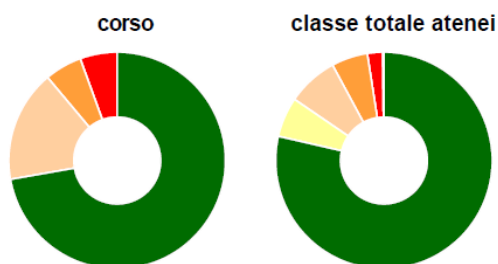
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	44,4%	53,5%
per più della metà degli esami	36,1%	39,9%
per meno della metà degli esami	11,1%	4,9%
mai o quasi mai	5,6%	1,3%
non rispondono	2,8%	0,5%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



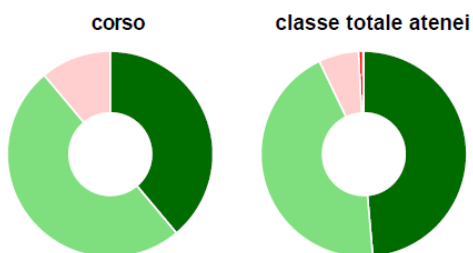
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	25,0%	37,1%
più sì che no	61,1%	57,0%
più no che sì	13,9%	5,1%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



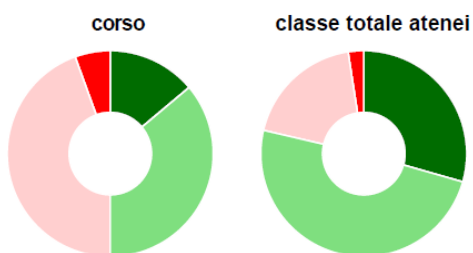
	corso	classe totale atenei
sì, allo stesso corso dell'Ateneo	72,2%	78,6%
sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	5,9%
sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	16,7%	7,6%
sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,6%	5,4%
non si iscriverebbero più all'università	5,6%	2,3%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



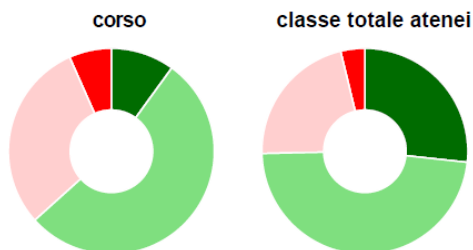
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	38,9%	48,6%
più sì che no	50,0%	44,3%
più no che sì	11,1%	6,3%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	13,9%	29,4%
spesso adeguate	36,1%	49,2%
raramente adeguate	44,4%	18,9%
mai adeguate	5,6%	2,4%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	83,3%	92,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	10,0%	26,7%
spesso adeguate	53,3%	47,9%
raramente adeguate	30,0%	21,5%
mai adeguate	6,7%	3,8%
Totale	100%	100%

Figura 9-NS. Gradimento degli studenti laureati (fonte Almalaurea) per il CdLM-NS. La figura è organizzata in 7 pannelli che illustrano i giudizi degli studenti laureati nei CdLM-NS (aggiornati al 2020) per aspetti legati alla soddisfazione complessiva, logistici, organizzativi e strutturali.

CdSLT in SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE SM51 (L13 & L2)

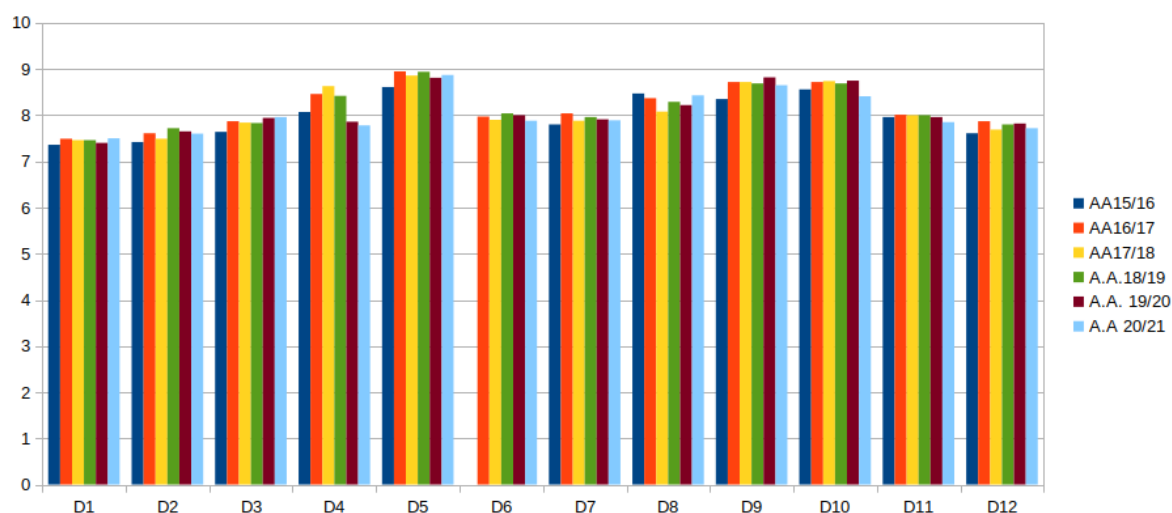


Figura 1-STB: La valutazione della didattica da parte degli studenti del CdLT-STB: Media delle valutazioni osservate per i Cdl per le 12 domande negli ultimi 6 AA.

Domanda	Risposte	Non Risposte	P1%	P2%	Media	SQM	L1	L2	Dipartimento	Media AA precedente
D1	2539	146	19.61%	80.39%	7.50	2.131	7.42	7.59	7.56	7.40
D10	2212	473	8.77%	91.23%	8.41	1.994	8.33	8.50	8.68	8.75
D11	2559	126	16.61%	83.39%	7.85	2.098	7.77	7.93	7.89	7.96
D12	2155	530	15.22%	84.78%	7.72	2.151	7.63	7.81	7.87	7.82
D2	2489	196	15.71%	84.29%	7.60	2.108	7.52	7.68	7.54	7.65
D3	2473	212	12.78%	87.22%	7.96	2.052	7.88	8.04	8.08	7.94
D4	2495	190	19.80%	80.20%	7.78	2.384	7.69	7.87	8.21	7.86
D5	2175	510	4.92%	95.08%	8.87	1.789	8.79	8.94	8.88	8.81
D6	2145	540	15.80%	84.20%	7.88	2.202	7.79	7.98	8.11	8.00
D7	2174	511	15.09%	84.91%	7.89	2.193	7.80	7.98	8.11	7.91
D8	1431	1254	10.76%	89.24%	8.43	2.071	8.32	8.54	8.32	8.22
D9	1953	732	3.69%	96.31%	8.65	1.708	8.58	8.73	8.71	8.82

Legenda

Risposte= Numero di risposte fornite per il corrispondente questo
P1= % risposte con punteggio inferiore a 6
P2= % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
Media= Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
SQM= Scarto Quadratico Medio
L1= Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilita'
L2= Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilita'
Dipartimento= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Tabella 1-STB: Valutazioni osservate per il CdS di STB per le 12 domande nell' AA 2020/21. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Giallo: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

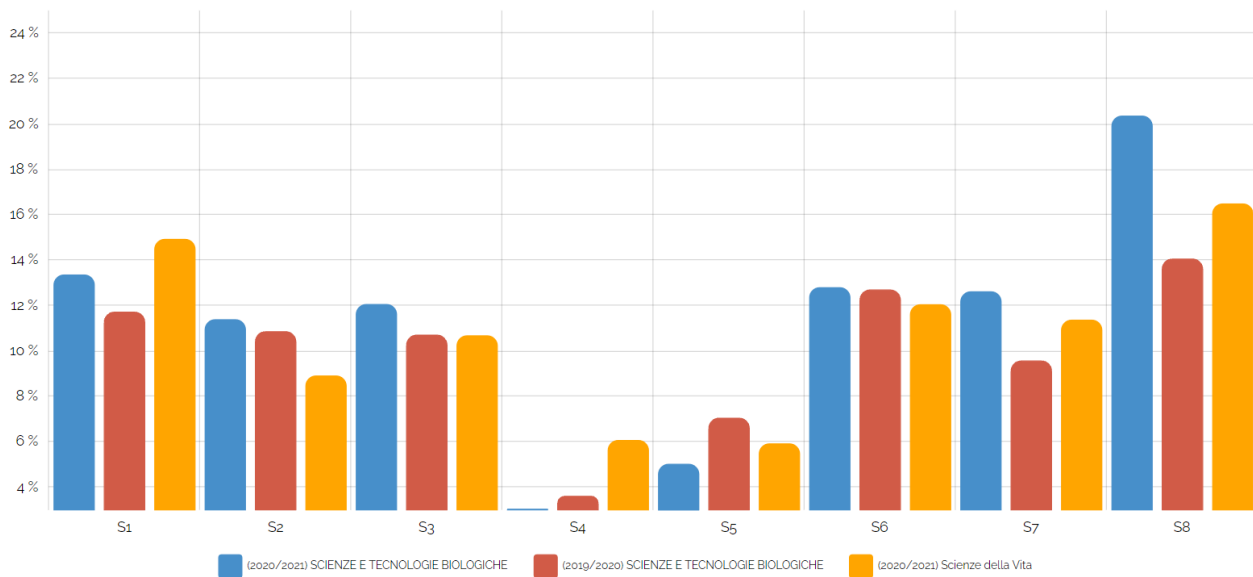


Figura 2-STB: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdS di STB per l'AA 2020/21 (blu), per l'AA 2019/20 (rosso) e per il Dipartimento di Scienze della Vita (arancione).

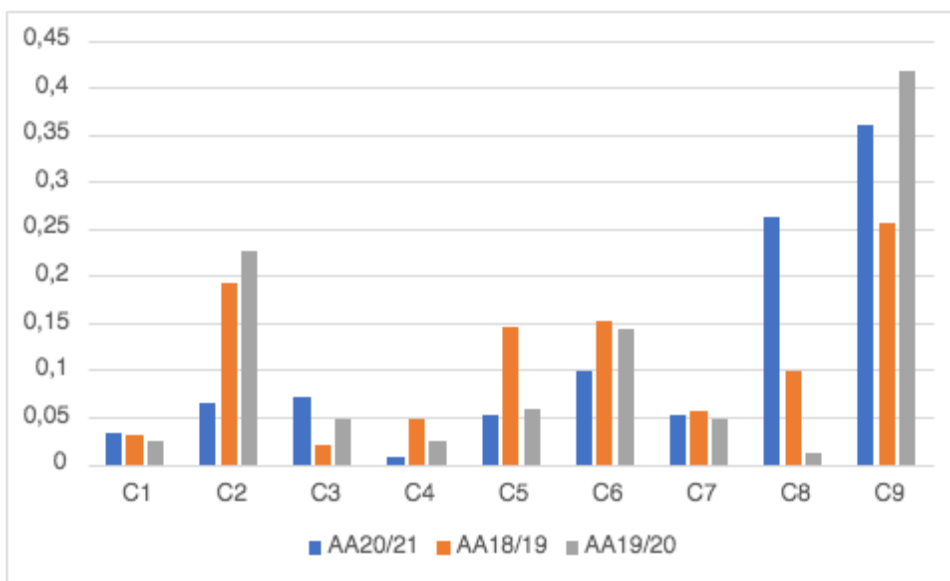


Figura 3-STB: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di STB per gli AA 2018/19, 2019/20 e 2020/21.

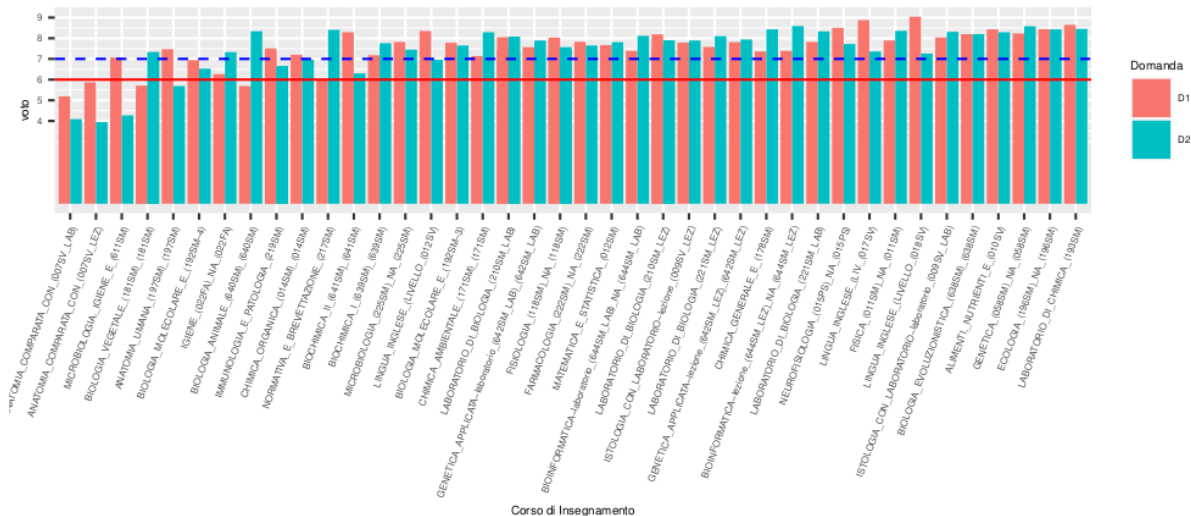


Figura 4-STB: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D1	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5.87
		BIOLOGIA VEGETALE (181SM)	MARTELLOS, STEFANO	5.71
		BIOLOGIA VEGETALE (181SM)	MUGGIA, LUCIA	5.37
		BIOLOGIA ANIMALE (640SM)	GIULIANINI, PIERO GIULIO	5.69
D1	6-7	IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.27
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.94
D2	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3.95
		ANATOMIA UMANA (197SM)	GRILL, VITTORIO	5.69
		MICROBIOLOGIA, IGIENE E SICUREZZA ALIMENTARE (611SM)	MOVIA, CRISTINA	4.27
	6-7	LINGUA INGLESE (LIVELLO B2) (012SV)	FILINGERI, JULIA	6.96
		CHIMICA ORGANICA (014SM)	FORZATO, CRISTINA	6.96
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.53
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	BULLA, ROBERTA	6.53
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	MENEGAZZI, RENZO	6.66
BIOCHIMICA II (641SM)	SGARRA, RICCARDO	6.30		

Tabella 2-STB: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico didattico (con valutazione media fra 6 e 7).

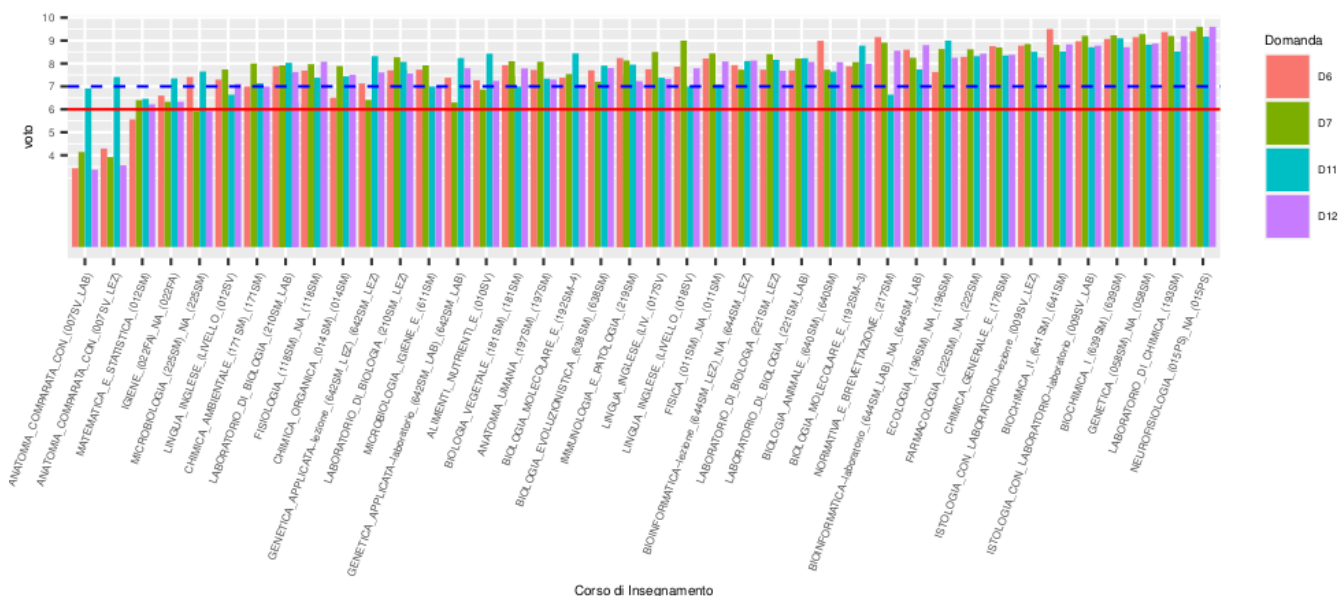


Figura 5-STB: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D6	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	4.29
		MATEMATICA E STATISTICA (012SM)	SINCICH, EVA	5.56
	6-7	CHIMICA ORGANICA (014SM)	FORZATO, CRISTINA	6.51
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.60
		FISIOLOGIA (118SM)	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	6.21
D7	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3.92
		LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE-lezione (210SM_LEZ)	SCHOEFTNER, Stefan	5.93
		MICROBIOLOGIA (225SM)	MALFATTI, FRANCESCA	5.93
	6-7	ALIMENTI, NUTRIENTI E SALUTE (010SV)	SITULIN, ROBERTA	6.86
		MATEMATICA E STATISTICA (012SM)	SINCICH, EVA	6.40
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.33
6-7	FISIOLOGIA (118SM)	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	6.94	
	GENETICA APPLICATA-lezione (642SM_LEZ)	EDOMI, PAOLO	6.41	
D11	6-7	MATEMATICA E STATISTICA (012SM)	SINCICH, EVA	6.46
		LINGUA INGLESE (LIVELLO B2) (012SV)	FILINGERI, JULIA	6.64
		BIOLOGIA VEGETALE (181SM)	MARTELLOS, STEFANO	6.84
		NORMATIVA E BREVETTAZIONE (217SM)	PIANI, GIOVANNI CRISTIANO	6.64
D12	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3.56
		MICROBIOLOGIA (225SM)	MALFATTI, FRANCESCA	5.93
	6-7	MATEMATICA E STATISTICA (012SM)	SINCICH, EVA	6.22
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.33
		LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE-lezione (210SM_LEZ)	SCHOEFTNER, Stefan	6.65

Tabella 3-STB: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per qualità della docenza (con valutazione media fra 6 e 7).

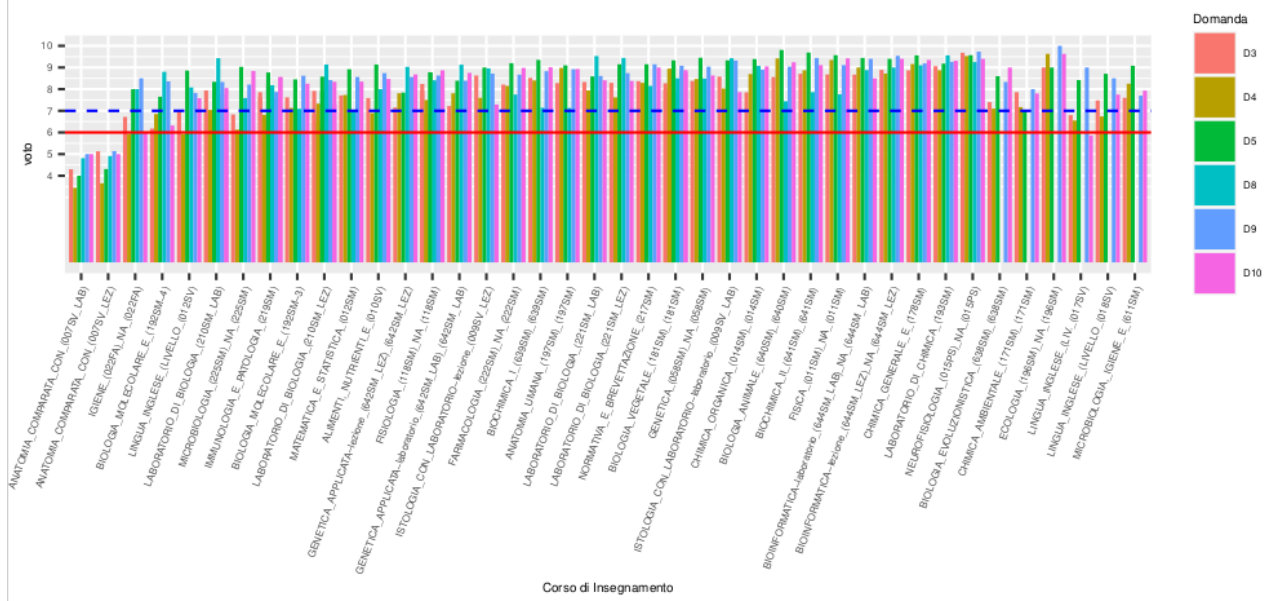


Figura 6-STB: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun CdI, con un numero di schede superiori a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5.13
	6-7	LINGUA INGLESE (LIVELLO B2) (012SV)	FILINGERI, JULIA	6.98
		LINGUA INGLESE (LIV. B1 AVANZATO) (017SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6.80
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.72
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.18
		LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE-lezione (210SM_LEZ)	SCHOEFTNER, Stefan	6.82
		MICROBIOLOGIA (225SM)	MALFATTI, FRANCESCA	6.83
D4	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3.65
		LINGUA INGLESE (LIVELLO B2) (012SV)	FILINGERI, JULIA	5.92
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	5.93
	6-7	ALIMENTI, NUTRIENTI E SALUTE (010SV)	SITULIN, ROBERTA	6.89
		LINGUA INGLESE (LIV. B1 AVANZATO) (017SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6.55
		LINGUA INGLESE (LIVELLO B1) (018SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6.74
		FISIOLOGIA (118SM)	SCIANCELEPORE, MARINA	6.87
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.85
		LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE-lezione (210SM_LEZ)	SCHOEFTNER, Stefan	6.49
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	BULLA, ROBERTA	6.81
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	MENEGAZZI, RENZO	6.61
		MICROBIOLOGIA (225SM)	MALFATTI, FRANCESCA	6.13
		D8	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)

Tabella 4-STB: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per qualità dell'organizzazione della didattica (con valutazione media fra 6 e 7).

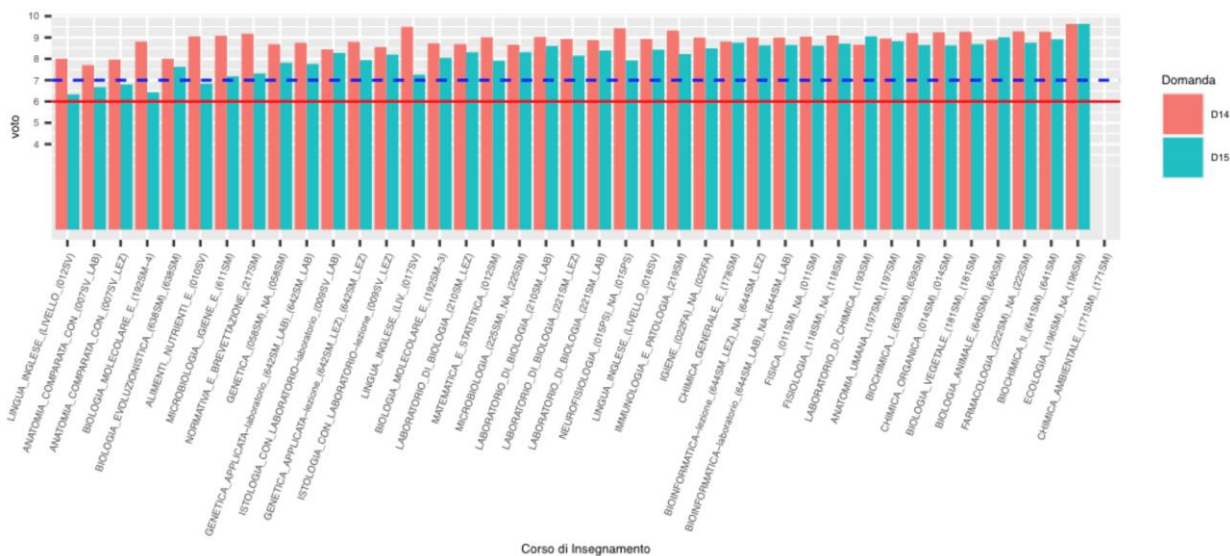


Figura 7-STB: Valutazione media della fruibilità di MS Teams e di Moodle associata a ciascun Cdi con un numero di schede superiori a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D15	6-7	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (0075V_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	6.79
		ALIMENTI, NUTRIENTI E SALUTE (0105V)	SITULIN, ROBERTA	6.83
		LINGUA INGLESE (LIVELLO B2) (0125V)	FILINGERI, JULIA	6.33
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (1925M-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.43

Tabella 5-STB: Cdi (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per fruibilità di MS Teams e di Moodle.

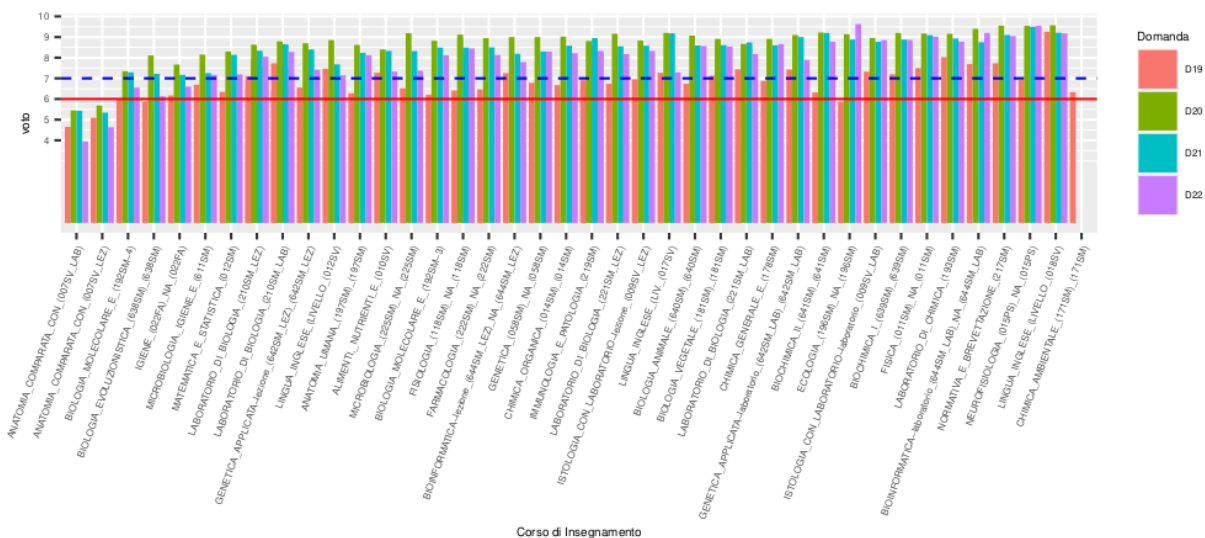


Figura 8-STB: Valutazione media della qualità della DAD associata a ciasuch Cdl con un numero di schede superiori a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D19	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5.09
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	5.96
		ECOLOGIA (196SM)	RENZI, MONIA	5.86
	6-7	ISTOLOGIA CON LABORATORIO-lezione (009SV_LEZ)	TONGIORGI, Enrico	6.96
		MATEMATICA E STATISTICA (012SM)	SINCICH, EVA	6.34
		CHIMICA ORGANICA (014SM)	FORZATO, CRISTINA	6.67
		NEUROFISIOLOGIA (015PS)	CESCA, FABRIZIA	6.92
		IGIENE (022FA)	D'AGARO, PIERLANFRANCO	6.17
		GENETICA (058SM)	MERONI, GERMANA	6.78
		FISIOLOGIA (118SM)	CINGOLANI, LORENZO ANGELO	6.41
		FISIOLOGIA (118SM)	SCIANCEAPORE, MARINA	6.17
		CHIMICA GENERALE E INORGANICA (178SM)	FORNASIERO, PAOLO	6.88
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA MOLECOLARE (192SM-3)	MANFIOLETTI, GUIDALBERTO	6.20
		ANATOMIA UMANA (197SM)	GRILL, VITTORIO	6.28
		LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE-lezione (210SM_LEZ)	SCHOEFTNER, Stefan	6.53
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	BULLA, ROBERTA	6.53
		IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE (219SM)	MENEGAZZI, RENZO	6.91
		LABORATORIO DI BIOLOGIA CELLULARE-lezione (221SM_LEZ)	MANTOVANI, FIAMMA	6.74
		FARMACOLOGIA (222SM)	PACOR, SABRINA	6.47
		MICROBIOLOGIA (225SM)	MALFATTI, FRANCESCA	6.52
MICROBIOLOGIA, IGIENE E SICUREZZA ALIMENTARE (611SM)	MOVIA, CRISTINA	6.69		
BIOLOGIA ANIMALE (640SM)	GIULIANINI, PIERO GIULIO	6.74		
BIOCHIMICA II (641SM)	SGARRA, RICCARDO	6.32		
GENETICA APPLICATA-lezione (642SM_LEZ)	EDOMI, PAOLO	6.55		

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D20	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5.68
D21	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5.34
D22	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	4.63
	6-7	ECOLOGIA (196SM)	RENZI, MONIA	6.55
		BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA CELLULARE (192SM-4)	DEL SAL, GIANNINO	6.55
		BIOLOGIA EVOLUZIONISTICA (638SM)	AVIAN, MASSIMO	6.13

Tabella 6-STB: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per la qualità della DAD.

Suggerimento	Insegnamento
S1	53.66% ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-LEZIONE, 44.23% ANATOMIA UMANA, 39.13% BIOLOGIA VEGETALE
S2	35.09% MATEMATICA E STATISTICA
S3	56.72% BIOLOGIA ANIMALE, 50.00% GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA
S4	
S5	50.00% GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA
S6	60.98% ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-LEZIONE, 36.04% MATEMATICA E STATISTICA
S7	41.03% BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE-BIOLOGIA MOLECOLARE, 39.29% ALIMENTI, NUTRIENTI E SALUTE, 50.00% GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA
S8	38.46% ANATOMIA UMANA, 45.24% BIOCHIMICA I, 57.33% CHIMICA ORGANICA, 60.87% FISICA, 32.84% FISIOLOGIA, 35.06% IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE, 43.86% MATEMATICA E STATISTICA
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie

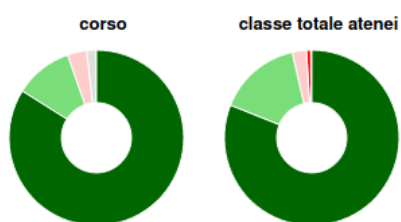
Tabella 7-STB: CdI da monitorare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti, associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti >30%.

Proporzioni dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdS che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai CdS del CdI											
Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	
4	IMMUNOLOGIA E PATOLOGIA GENERALE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	
5	ALIMENTI, NUTRIENTI E SALUTE	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,4	
	BIOLOGIA MOLECOLARE E CELLULARE	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	
	BIOLOGIA VEGETALE	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,4	
	FISIOLOGIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,6	0,2	
	BIOCHIMICA II	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	
8	ISTOLOGIA CON LABORATORIO	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	
9	MICROBIOLOGIA	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	
10	LABORATORIO DI BIOLOGIA MOLECOLARE	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,5	
17	BIOLOGIA ANIMALE	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,4	
56	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4	

Tabella 8-STB: CdI da monitorare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS: in colonna da C1 a C9 e' riportata la

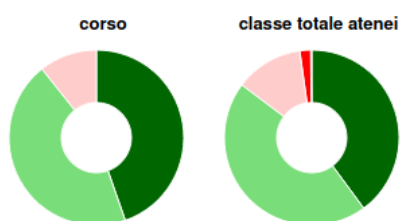
proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il *singolo Cdl (prima colonna)*.

Hanno frequentato regolarmente



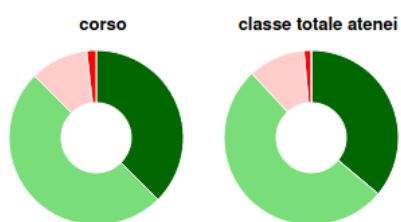
	corso	classe totale atenei
più del 75% degli insegnamenti previsti	83,9%	81,0%
tra il 50% e il 75%	10,7%	15,4%
tra il 25% e il 50%	3,6%	2,6%
meno del 25%	-	0,8%
non rispondono	1,8%	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



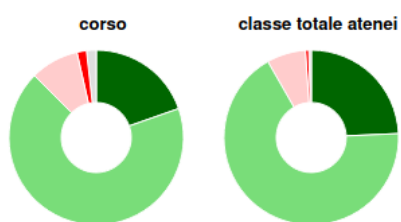
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	44,6%	39,9%
più sì che no	44,6%	45,4%
più no che sì	10,7%	12,5%
decisamente no	-	2,0%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



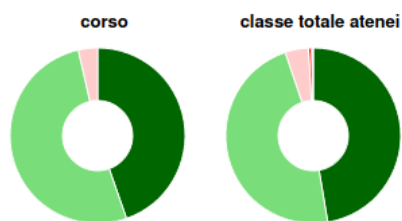
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	37,5%	36,1%
per più della metà degli esami	50,0%	52,0%
per meno della metà degli esami	10,7%	10,5%
mai o quasi mai	1,8%	1,3%
non rispondono	-	0,0%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



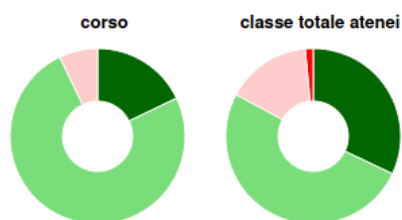
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	19,6%	24,3%
più sì che no	67,9%	67,4%
più no che sì	8,9%	7,2%
decisamente no	1,8%	0,6%
non rispondono	1,8%	0,5%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



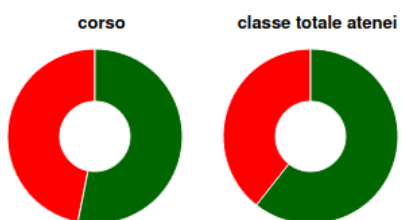
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	44,6%	47,4%
più sì che no	51,8%	47,4%
più no che sì	3,6%	4,3%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	-	0,3%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



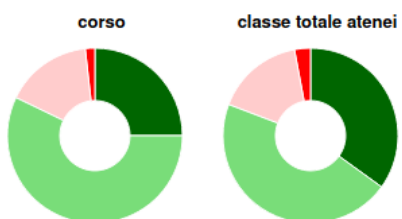
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	17,9%	32,0%
spesso adeguate	75,0%	50,8%
raramente adeguate	7,1%	15,7%
mai adeguate	-	1,5%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



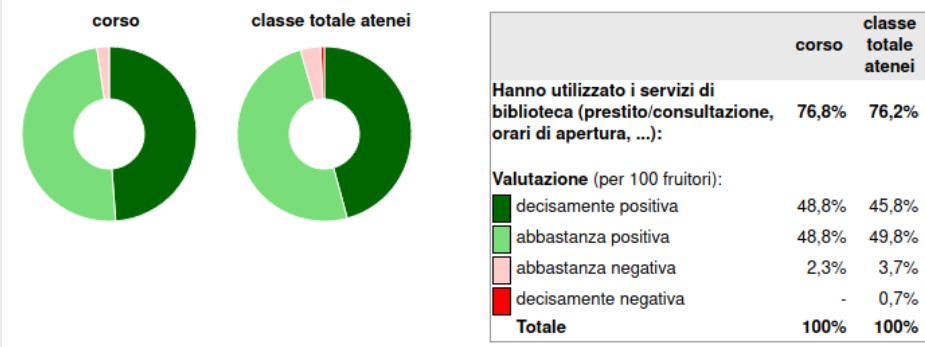
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	57,1%	78,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	53,1%	60,6%
in numero inadeguato	46,9%	39,4%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	100,0%	98,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	25,0%	35,0%
spesso adeguate	57,1%	45,8%
raramente adeguate	16,1%	16,2%
mai adeguate	1,8%	3,0%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



Si iscriverebbero di nuovo all'università?



Figura 9-STB: Grafici del gradimento degli studenti laureati (Fonte AlmaLaurea).

CdSLT in GENOMICA FUNZIONALE SM53

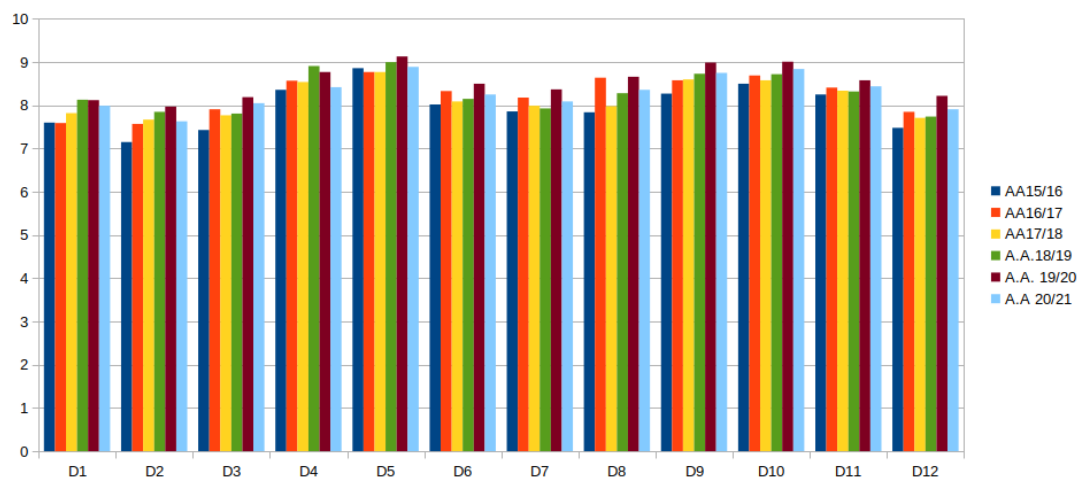


Figura 1-GF: La valutazione della didattica da parte degli studenti del CdLT-GF: Media delle valutazioni osservate per i Cdl per le 12 domande negli ultimi 6 AA.

Domanda	Risposte	Non Risposte	P1%	P2%	Media	SQM	L1	L2	Dipartimento	Media AA precedente
D1	581	12	9.98%	90.02%	7.99	1.847	7.84	8.14	7.56	8.12
D10	516	77	5.04%	94.96%	8.84	1.763	8.69	8.99	8.68	9.01
D11	570	23	7.19%	92.81%	8.44	1.798	8.29	8.58	7.89	8.58
D12	511	82	12.13%	87.87%	7.91	1.912	7.75	8.08	7.87	8.22
D2	572	21	15.91%	84.09%	7.63	1.996	7.47	7.79	7.54	7.97
D3	570	23	11.23%	88.77%	8.05	1.898	7.90	8.21	8.08	8.19
D4	567	26	6.70%	93.30%	8.42	1.799	8.27	8.57	8.21	8.77
D5	522	71	5.17%	94.83%	8.89	1.655	8.74	9.03	8.88	9.13
D6	515	78	11.07%	88.93%	8.25	1.986	8.08	8.42	8.11	8.50
D7	519	74	12.33%	87.67%	8.09	2.062	7.92	8.27	8.11	8.37
D8	151	442	4.64%	95.36%	8.36	1.764	8.08	8.64	8.32	8.66
D9	472	121	2.12%	97.88%	8.75	1.611	8.60	8.90	8.71	8.99
Legenda										
Risposte= Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito										
P1= % risposte con punteggio inferiore a 6										
P2= % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6										
Media= Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti										
SQM= Scarto Quadratico Medio										
L1= Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilita'										
L2= Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilita'										
Dipartimento= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)										

Tabella 1-GF: Valutazioni osservate per il CdS di GF per le 12 domande nell' AA 2020/21. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Giallo: valutazione della qualità

della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

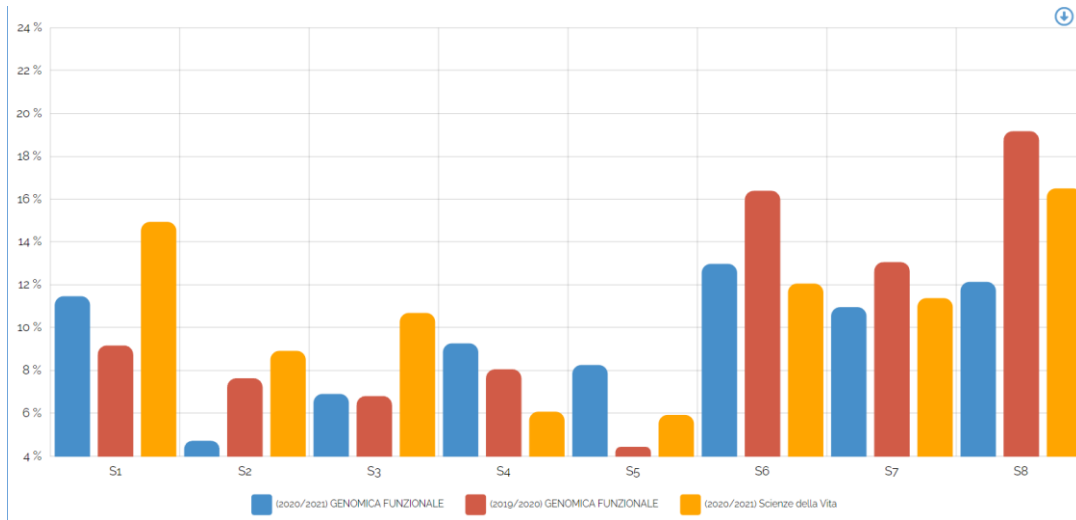


Figura 2-GF: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdS di GF per l'AA 2020/21 (blu), per l'AA 2019/20 (rosso) e per il Dipartimento di Scienze della Vita (arancione).

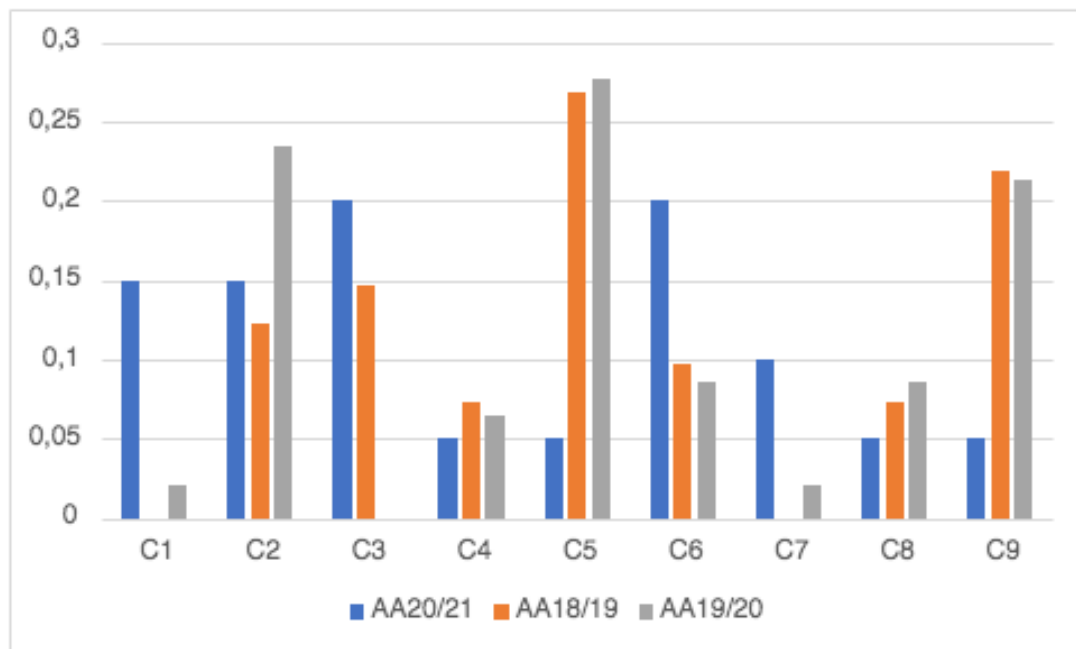


Figura 3-GF: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di GF per gli AA 2018/19, 2019/20 e 2020/21.

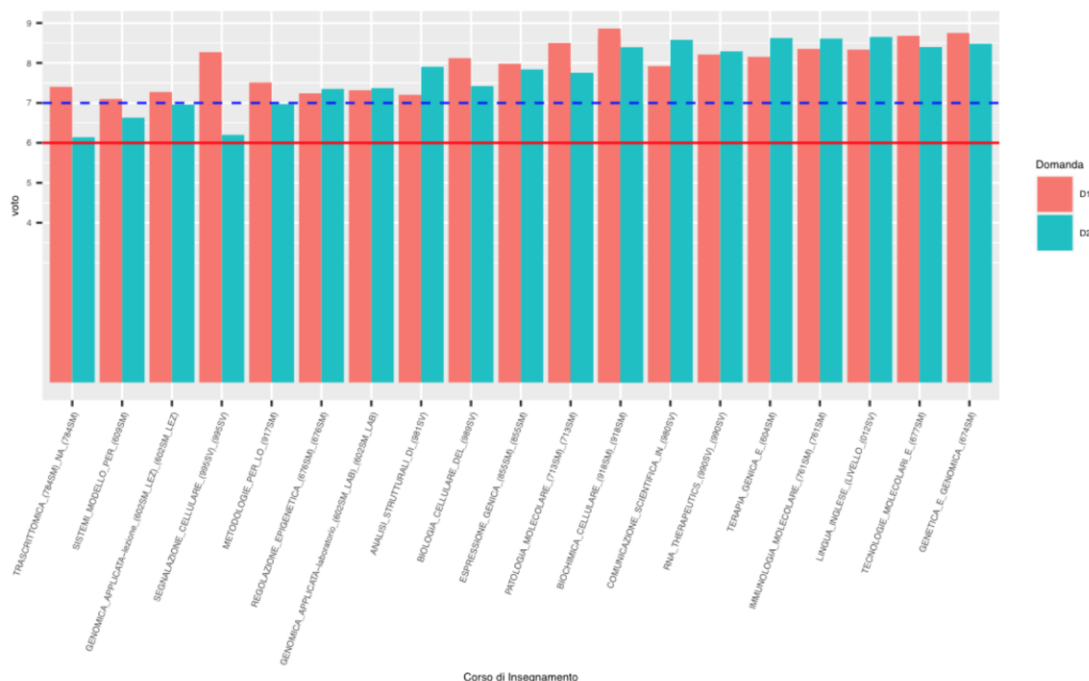


Figura 4-GF: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D2	6-7	GENOMICA APPLICATA-lezione (602SM_LEZ)	GERDOL, MARCO	6.96
		SISTEMI MODELLO PER LA RICERCA BIOMEDICA (609SM)	COLLAVIN, LICIO	6.63
		TRASCRIPTOMICA (784SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.14
		METODOLOGIE PER LO STUDIO DEL PROTEOMA (917SM)	SGARRA, RICCARDO	6.97
		SEGNALAZIONE CELLULARE (995SV)	COLLESI, CHIARA	6.20

Tabella 2-GF: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico didattico (con valutazione media fra 6 e 7).

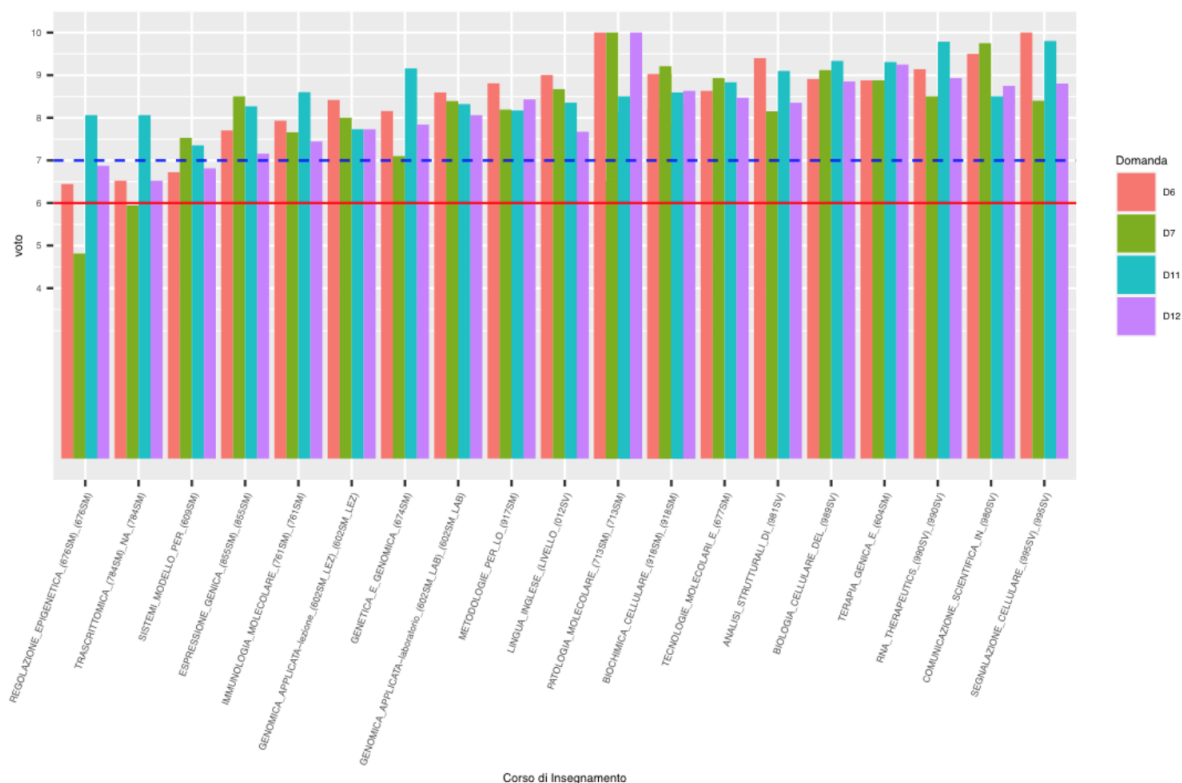


Figura 5-GF: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D6	6-7	REGOLAZIONE EPIGENETICA (676SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.44
		PATOLOGIA MOLECOLARE (713SM)	ROMANO, MAURIZIO	6.50
		TRASCRIPTOMICA (784SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.52
D7	6-7	PATOLOGIA MOLECOLARE (713SM)	ROMANO, MAURIZIO	6.50
D12	6-7	SISTEMI MODELLO PER LA RICERCA BIOMEDICA (609SM)	COLLAVIN, LICIO	6.81
		REGOLAZIONE EPIGENETICA (676SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.87
		TRASCRIPTOMICA (784SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.52

Tabella 3-GF: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per qualità della docenza (con valutazione media fra 6 e 7).

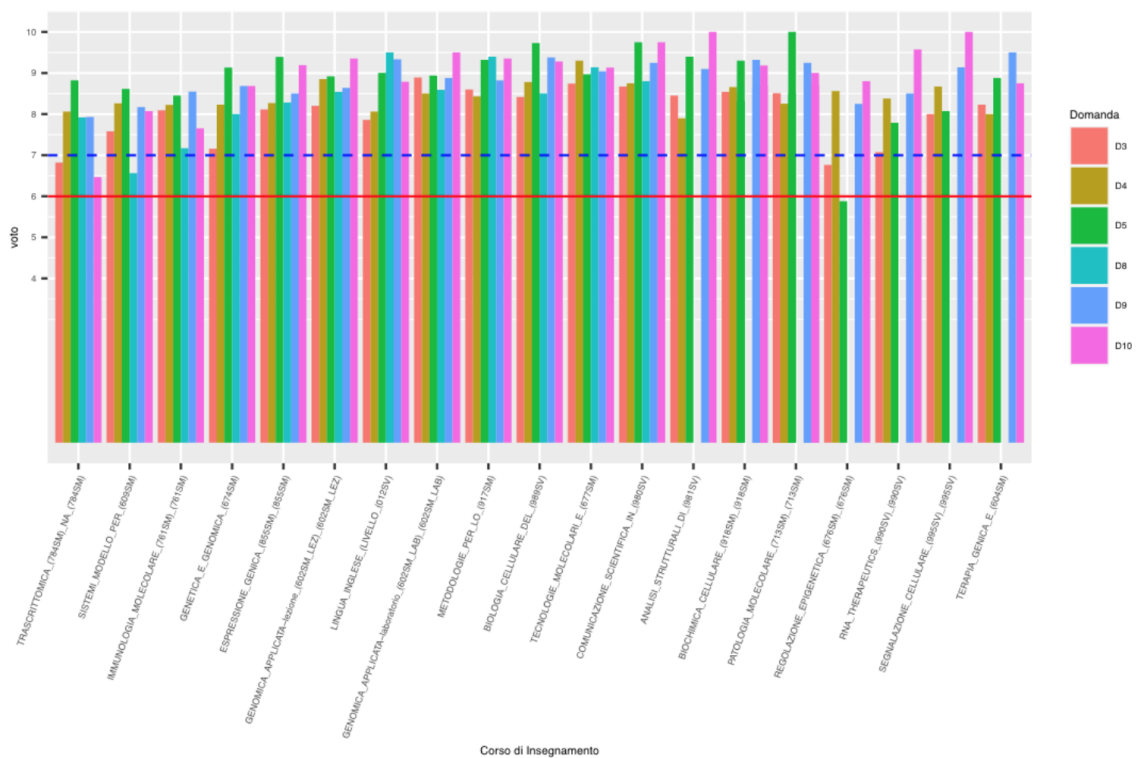


Figura 6-GF: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun CdI, con un numero di schede superiori a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	6-7	REGOLAZIONE EPIGENETICA (676SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.76
		TRASCRIPTOMICA (784SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.82
D8	6-7	SISTEMI MODELLO PER LA RICERCA BIOMEDICA (609SM)	COLLAVIN, LICIO	6.56

Tabella 4-GF: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per qualità dell'organizzazione della didattica (con valutazione media fra 6 e 7).

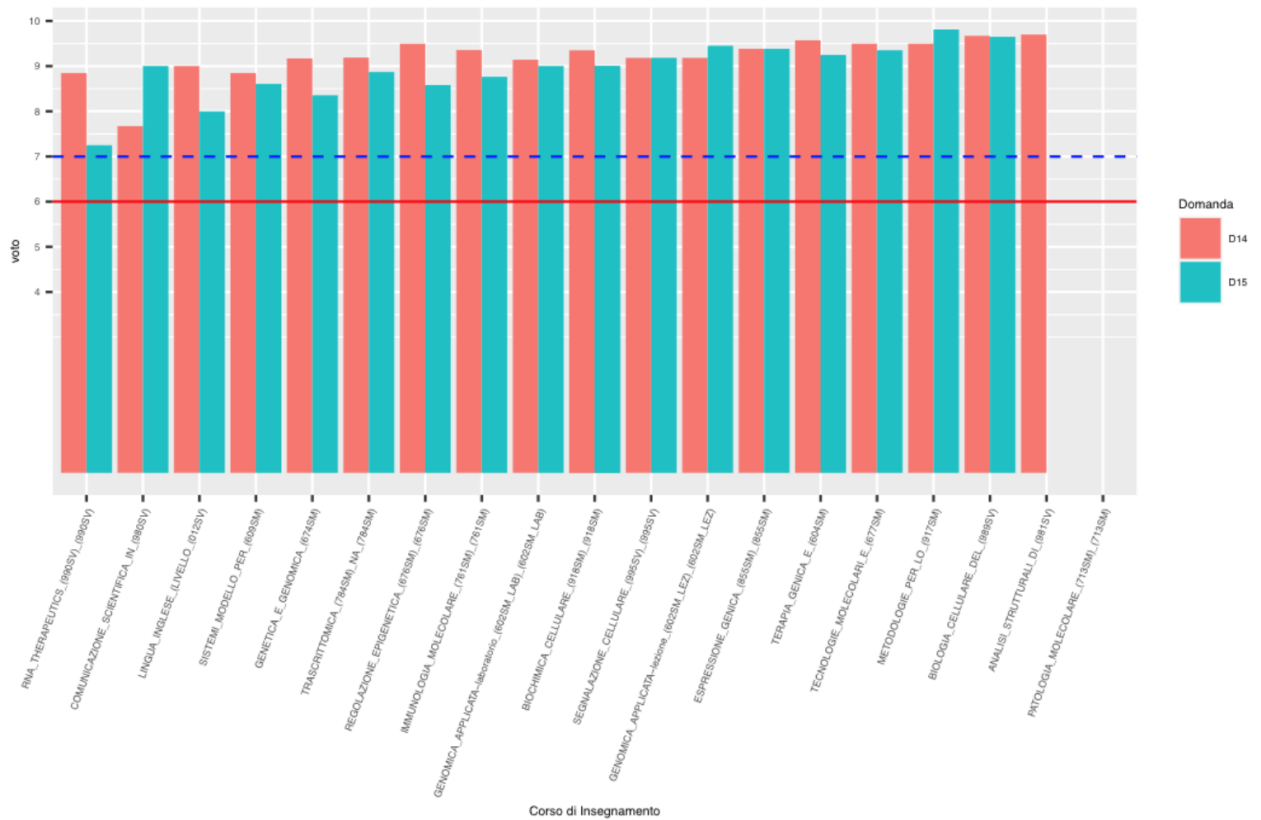


Figura 7-GF: Valutazione media della fruibilita' di MS Teams e di Moodle associata a ciascun CdI con un numero di schede superiori a 6.

Manca la Tabella associata poiche' nessun CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) e' critici (con valutazione media < 6) o da attenzionare per fruibilita' di MS Teams e di Moodle.

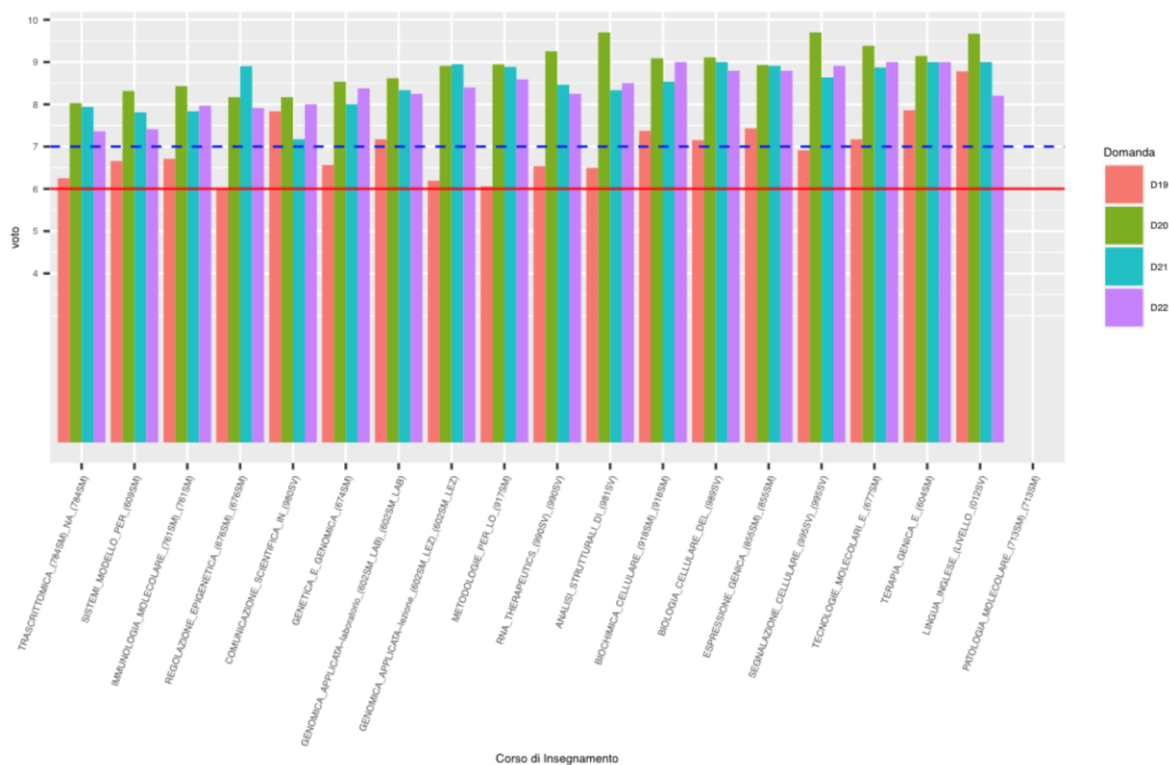


Figura 8-GF: Valutazione media della qualità della DAD associata a ciasuch Cdl con un numero di schede superiori a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D19	6-7	GENOMICA APPLICATA-lezione (602SM_LEZ)	GERDOL, MARCO	6.19
		SISTEMI MODELLO PER LA RICERCA BIOMEDICA (609SM)	COLLAVIN, LICIO	6.66
		GENETICA E GENOMICA MOLECOLARE (674SM)	MERONI, GERMANA	6.56
		REGOLAZIONE EPIGENETICA (676SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.00
		IMMUNOLOGIA MOLECOLARE (761SM)	MACOR, PAOLO	6.71
		TRASCRITTOMICA (784SM)	SCHOEFTNER, Stefan	6.25
		METODOLOGIE PER LO STUDIO DEL PROTEOMA (917SM)	SGARRA, RICCARDO	6.06
		ANALISI STRUTTURALI DI PROCESSI CELLULARI (981SV)	ONESTI, SILVIA CATERINA ELVIRA	6.50
		RNA THERAPEUTICS (990SV)	BURATTI, Emanuele	6.54
		SEGNALEZIONE CELLULARE (995SV)	COLLESI, CHIARA	6.91

Tabella 5-GF: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per la qualità della DAD.

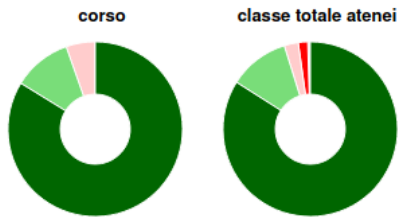
Suggerimento	Insegnamento
S1	50.00% BIOCHIMICA CLINICA E BIOMARCATORI
S2	
S3	
S4	50.00% BIOCHIMICA CLINICA E BIOMARCATORI
S5	
S6	31.26% GENETICA E GENOMICA MOLECOLARE, 38.89% REGOLAZIONE EPIGENETICA, 42.86% RNA THERAPEUTICS, 33.33% TRASCRIPTOMICA
S7	50.00% BIOCHIMICA CLINICA E BIOMARCATORI
S8	40.00% BIOSTATISTICA
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie

Tabella 6-GF: Cdl da monitorare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti, associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti >30%.

Proporzione dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdS che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai CdS del Cdl										
Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
5	BIOCHIMICA CELLULARE	0,20	0,00	0,00	0,40	0,20	0,00	0,00	0,20	0,00
	GENETICA E GENOMICA MOLECOLARE	0,00	0,20	0,00	0,00	0,20	0,20	0,20	0,00	0,20
	TRASCRIPTOMICA	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,20
7	IMMUNOLOGIA MOLECOLARE	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,20	0,60
	METODOLOGIE PER LO STUDIO DEL PROTEOMA	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,29	0,00	0,00	0,57
8	TECNOLOGIE MOLECOLARI E CELLULARI	0,00	0,25	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38
	GENOMICA APPLICATA	0,00	0,13	0,38	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38
9	REGOLAZIONE EPIGENETICA	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,11	0,22	0,00	0,56

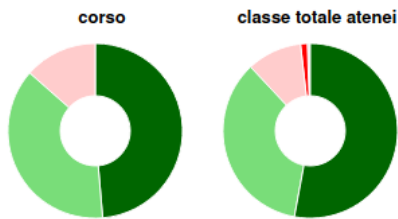
Tabella 7-GF: Cdl da monitorare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS: in colonna da C1 a C9 e' riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il *singolo Cdl* (prima colonna).

Hanno frequentato regolarmente



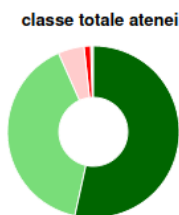
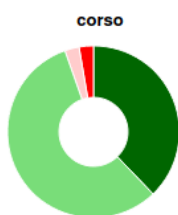
	corso	classe totale atenei
più del 75% degli insegnamenti previsti	83,8%	84,0%
tra il 50% e il 75%	10,8%	11,2%
tra il 25% e il 50%	5,4%	2,6%
meno del 25%	-	1,8%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



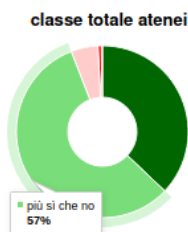
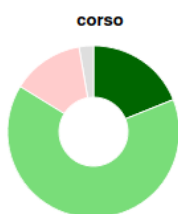
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	48,6%	52,9%
più sì che no	37,8%	35,1%
più no che sì	13,5%	10,2%
decisamente no	-	1,3%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



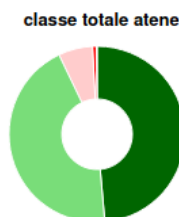
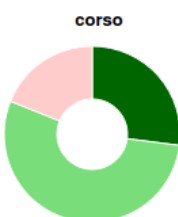
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	37,8%	53,5%
per più della metà degli esami	56,8%	39,9%
per meno della metà degli esami	2,7%	4,9%
mai o quasi mai	2,7%	1,3%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



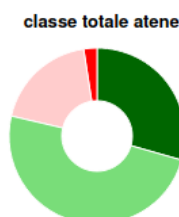
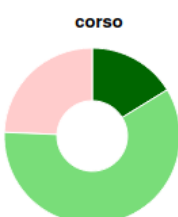
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	18,9%	37,1%
più sì che no	64,9%	57,0%
più no che sì	13,5%	5,1%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	2,7%	0,2%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



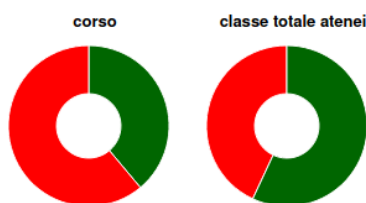
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	27,0%	48,6%
più sì che no	54,1%	44,3%
più no che sì	18,9%	6,3%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



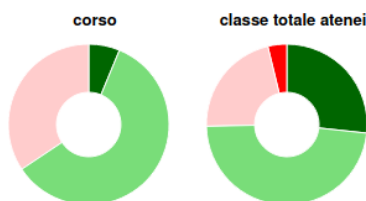
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	16,2%	29,4%
spesso adeguate	59,5%	49,2%
raramente adeguate	24,3%	18,9%
mai adeguate	-	2,4%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



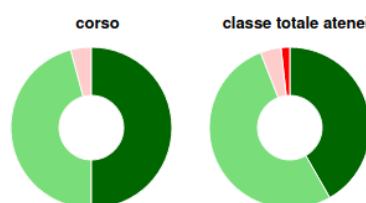
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	48,6%	65,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
in numero adeguato	38,9%	57,0%
in numero inadeguato	61,1%	43,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



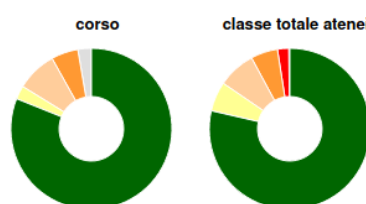
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	86,5%	92,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	6,3%	26,7%
spesso adeguate	59,4%	47,9%
raramente adeguate	34,4%	21,5%
mai adeguate	-	3,8%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	64,9%	73,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
decisamente positiva	50,0%	41,7%
abbastanza positiva	45,8%	52,3%
abbastanza negativa	4,2%	4,2%
decisamente negativa	-	1,8%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	classe totale atenei
si, allo stesso corso dell'Ateneo	81,1%	78,6%
si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	2,7%	5,9%
si, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	8,1%	7,6%
si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,4%	5,4%
non si iscriverebbero più all'università	-	2,3%
non rispondono	2,7%	0,2%
Totale	100%	100%

Figura 9-GF: Grafici del gradimento degli studenti laureati (Fonte AlmaLaurea).

CdSLT in SCIENZE E TECNOLOGIE PER L'AMBIENTE E LA NATURA SM40

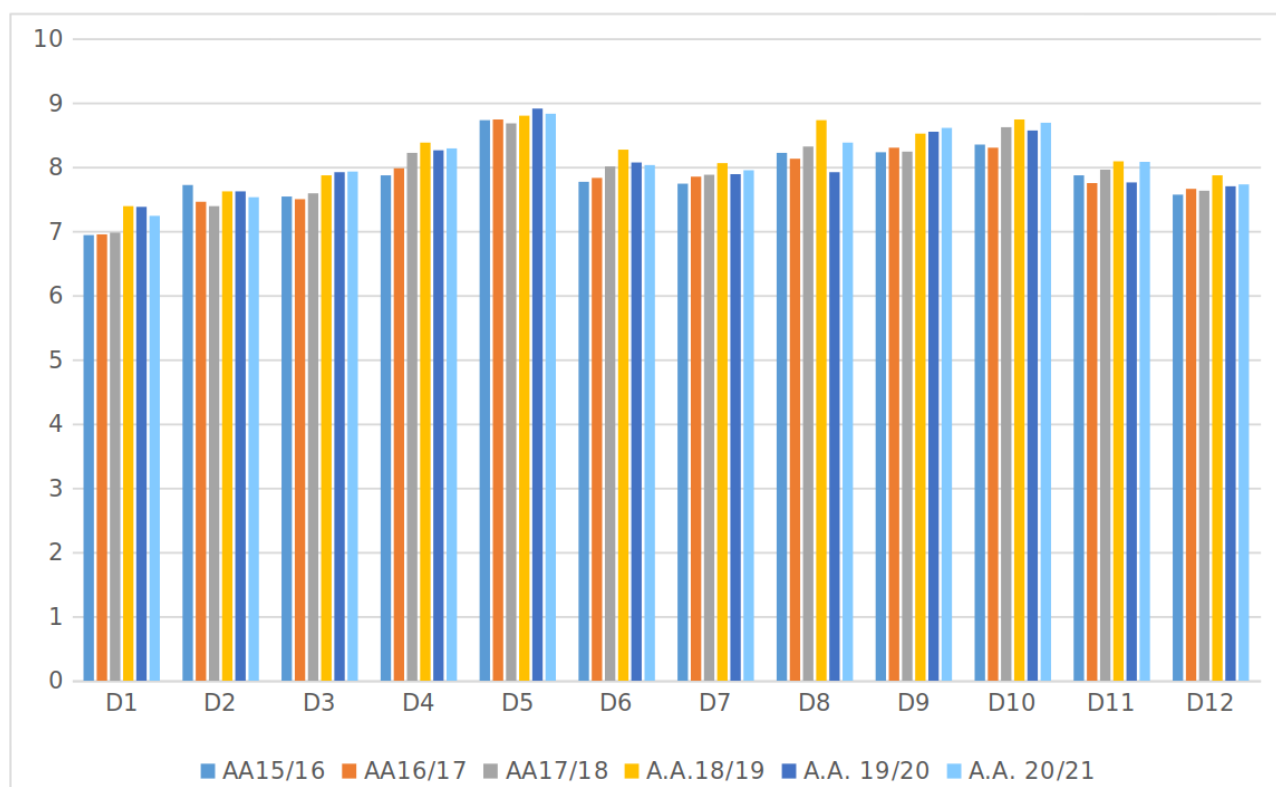


Figura 1-STAN: La valutazione della didattica da parte degli studenti: Media della valutazioni osservate per i CdI per le 12 domande negli ultimi 6 AA.

STAN

Domanda	Risposte	Non Risposte	P1	P2	8,11 Media	SQM	L1	L2	Dipartimento	8,05 Media aa precedente
D1	968	69	23.04%	76.96%	7,24	2,267	7,1	7,38	7,56	7,38
D2	977	60	17.91%	82.09%	7,53	2,182	7,39	7,67	7,54	7,62
D12	893	144	14.78%	85.22%	7,73	2,21	7,58	7,87	7,87	7,7
D3	963	74	14.02%	85.98%	7,93	2,132	7,79	8,06	8,08	7,92
D7	893	144	14.33%	85.67%	7,95	2,105	7,81	8,09	8,11	7,89
D6	892	145	14.01%	85.99%	8,03	2,155	7,89	8,17	8,11	8,07
D11	982	55	11.51%	88.49%	8,08	1,937	7,96	8,2	7,89	7,76
D4	977	60	11.77%	88.23%	8,29	2,198	8,16	8,43	8,21	8,26
D8	571	466	10.86%	89.14%	8,38	2,143	8,2	8,56	8,32	7,92
D9	779	258	5.52%	94.48%	8,61	1,846	8,49	8,74	8,71	8,55
D10	880	157	7.16%	92.84%	8,69	1,928	8,56	8,81	8,68	8,57
D5	899	138	6.56%	93.44%	8,83	1,872	8,71	8,95	8,88	8,91

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Tabella 1-STAN: Valutazioni osservate per il CdS di STAN per le 12 domande nell' AA 2020/2021. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Giallo: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi e logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

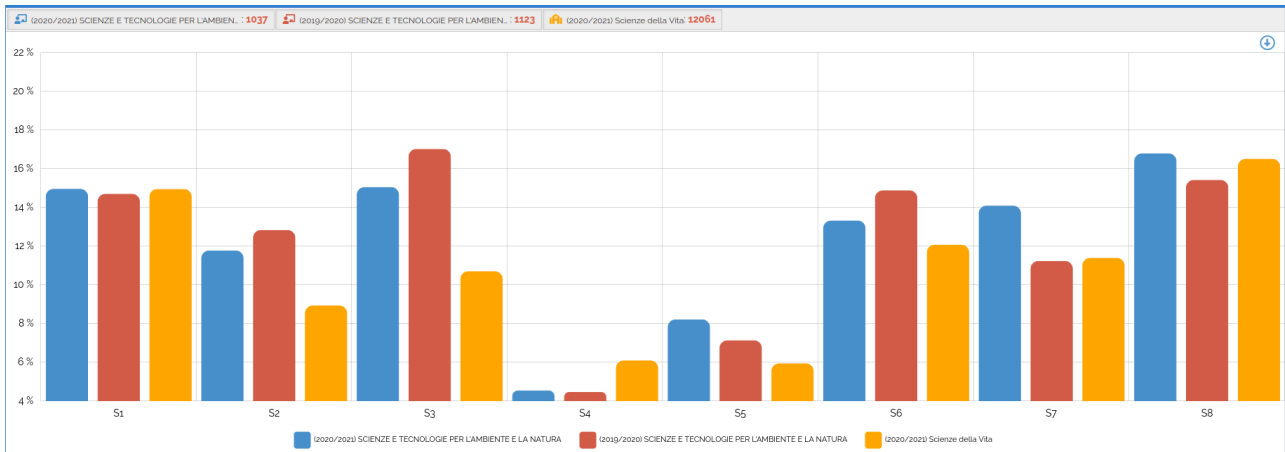


Figura 2-STAN: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdS di STAN per l'AA 2020/21 (blu), per l'AA 2019/20 (rosso) e per il dipartimento di Scienze della Vita (giallo).

STAN

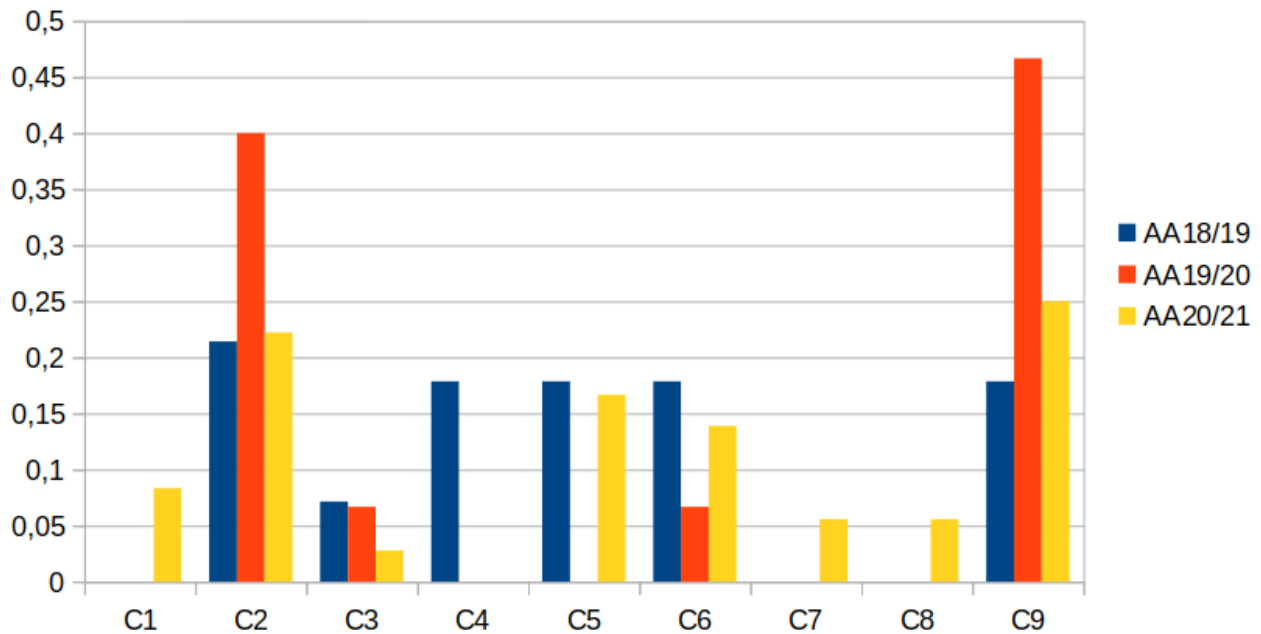


Figura 3-STAN: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di STAN per gli AA 2018/2019, 2019/2020 e 2020/2021.

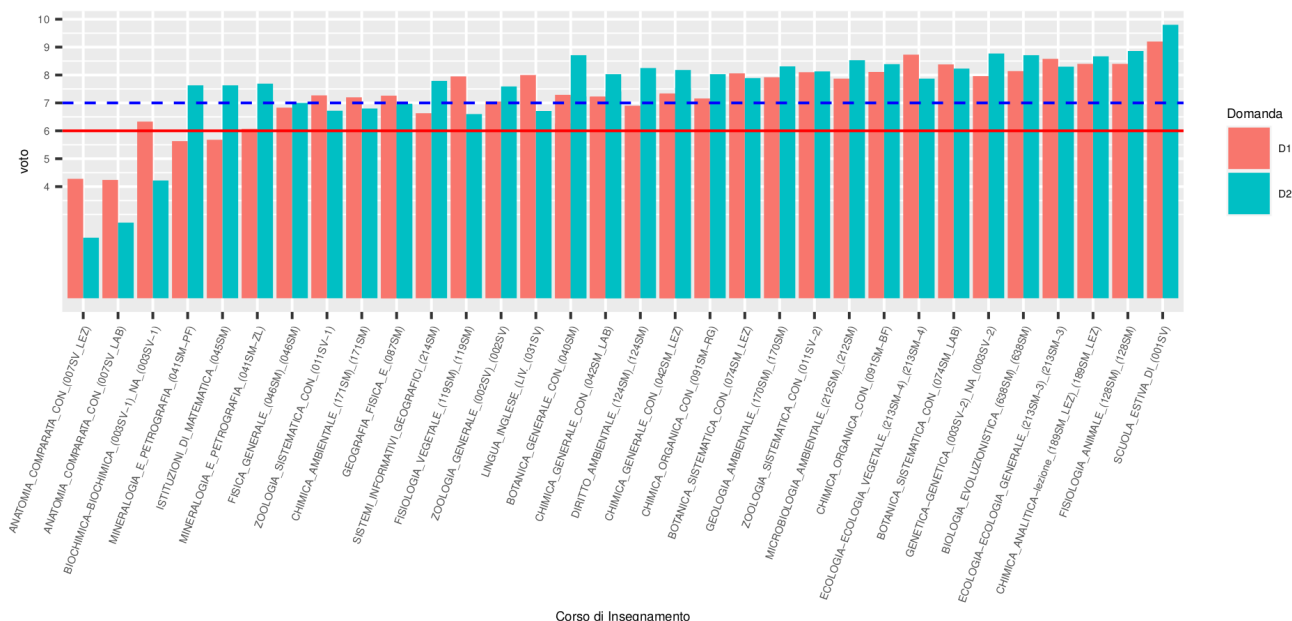


Figura 4-STAN: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D1	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO	FLORIAN, FIORELLA	4,28
		MINERALOGIA E PETROGRAFIA CON LABORATORIO (041SM)	PRINCIVALLE, FRANCESCO	5,63
		ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045SM)	PAGANI, CHIARA	5,68
	6-7	MINERALOGIA E PETROGRAFIA CON LABORATORIO (041SM)	ZIBERNA, LUCA	6,07
		BOTANICA GENERALE CON LABORATORIO (040SM)	MUGGIA, LUCIA	6,26
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	6,33
		SISTEMI INFORMATIVI GEOGRAFICI (214SM)	BACARO, Giovanni	6,63
		FISICA GENERALE (046SM)	ORLANDO, ELENA	6,83
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FINOCCHIARO, FURIO	6,88
DIRITTO AMBIENTALE (124SM)	GIADROSSI, ALESSANDRO	6,9		
D2	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-laboratorio (007SV_LAB)	FLORIAN, FIORELLA	2,71
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	4,22
	6-7	FISIOLOGIA VEGETALE (119SM)	NARDINI, ANDREA	6,6
		LINGUA INGLESE (LIV. B1) (031SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6,71
		ZOOLOGIA SISTEMATICA CON LABORATORIO-ZOOLOGIA SISTEMATICA (011SV-1)	AVIAN, MASSIMO	6,72
		CHIMICA AMBIENTALE (171SM)	BARBIERI, PIERLUIGI	6,8
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FINOCCHIARO, FURIO	6,94
GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FURLANI, STEFANO	6,97		

Tabella 2-STAN: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico (con valutazione media fra 6 e 7).

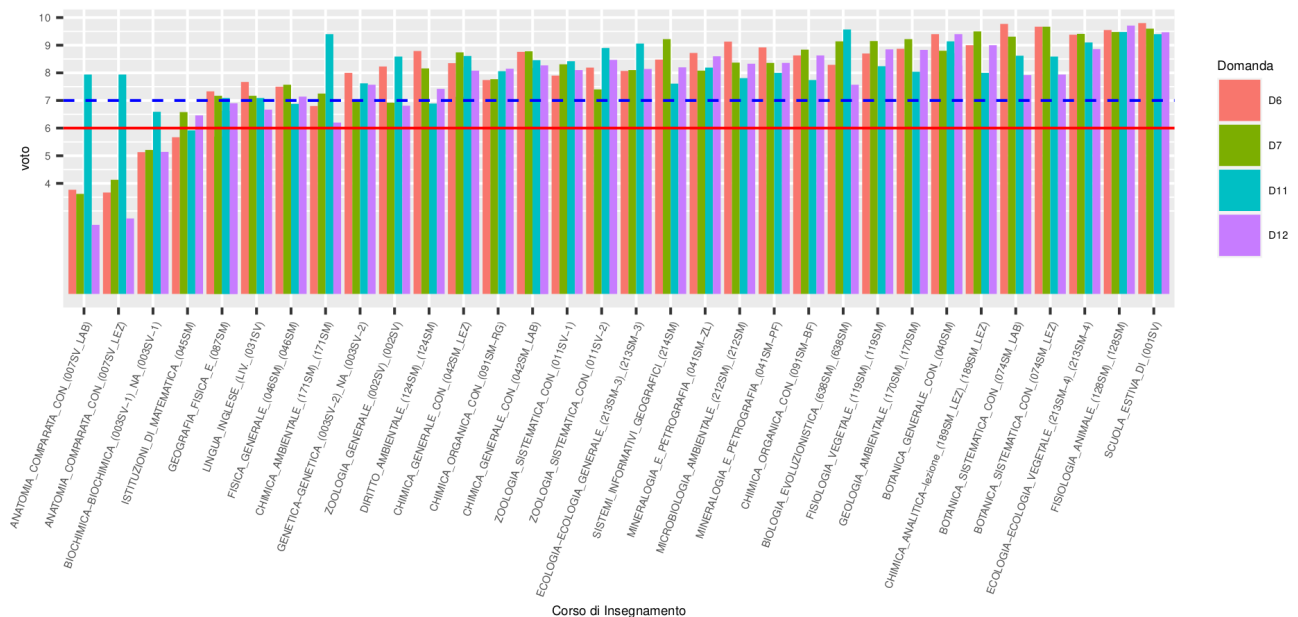
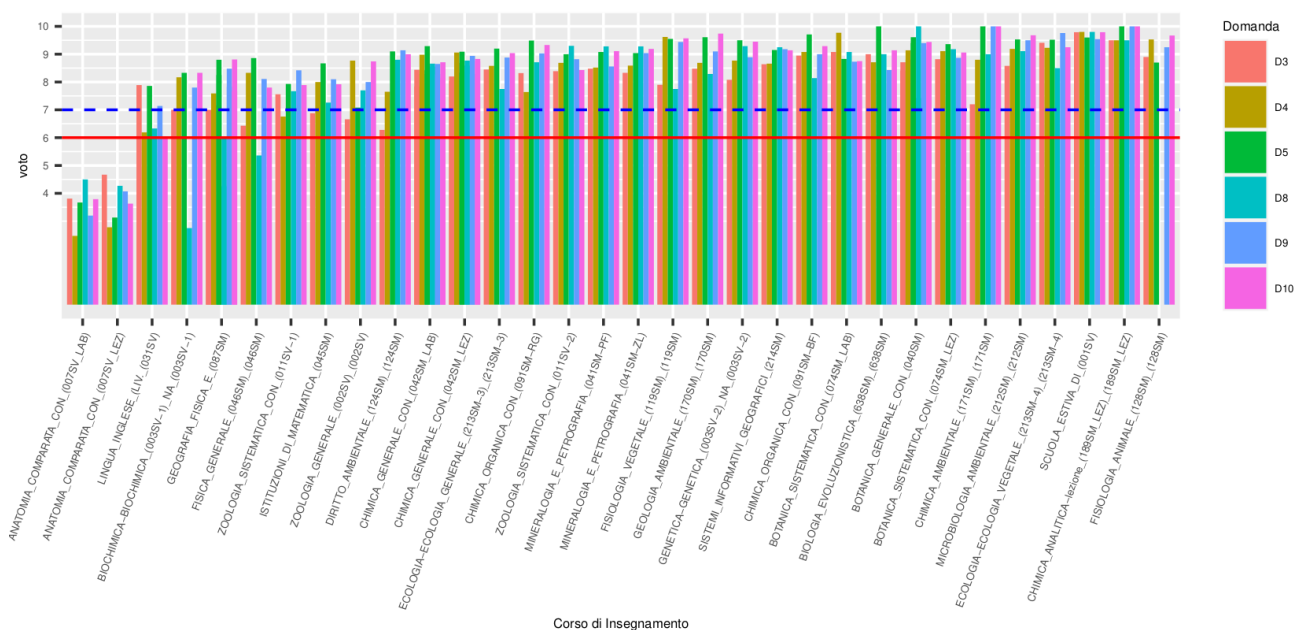


Figura 5-STAN: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D6	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3,77
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087 SM)	FURLANI, STEFANO	5,07
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	5,13
	6-7	ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045 SM)	PAGANI, CHIARA	5,67
		CHIMICA AMBIENTALE (171 SM)	BARBIERI, PIERLUIGI	6,8
D7	<6	CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO-lezione (042SM_LEZ)	IENGO, ELISABETTA	6,95
		ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-laboratorio (007 SV LAB)	FLORIAN, FIORELLA	4,13
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	5,21
	6-7	GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087 SM)	FURLANI, STEFANO	5,69
		ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045 SM)	PAGANI, CHIARA	6,58
D11	<6	ZOOLOGIA GENERALE (002SV)	TERLIZZI, ANTONIO	6,92
		ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045 SM)	PAGANI, CHIARA	5,92
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	6,59
	6-7	GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087 SM)	FURLANI, STEFANO	6,62
		FISICA GENERALE (046 SM)	ORLANDO, ELENA	6,88
D12	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-laboratorio (007 SV LAB)	FLORIAN, FIORELLA	2,73
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	5,14
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087 SM)	FURLANI, STEFANO	5,86
		CHIMICA AMBIENTALE (171 SM)	BARBIERI, PIERLUIGI	6,2
	6-7	ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045 SM)	PAGANI, CHIARA	6,46
		LINGUA INGLESE (LIV. B1) (031SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6,67
		ZOOLOGIA GENERALE (002SV)	TERLIZZI, ANTONIO	6,81
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087 SM)	FINOCCHIARO, FURIO	6,9
CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO-laboratorio (042SM LAB)	IENGO, ELISABETTA	6,9		

Tabella 3-STAN: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza.



Corso di Insegnamento

Figura 6-STAN: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	4,67
	6-7	DIRITTO AMBIENTALE (124SM)	GIADROSSI, ALESSANDRO	6,28
		FISICA GENERALE (046SM)	ORLANDO, ELENA	6,43
		ZOOLOGIA GENERALE (002SV)	TERLIZZI, ANTONIO	6,66
		ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045SM)	PAGANI, CHIARA	6,88
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FURLANI, STEFANO	6,93
D4	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	2,78
	6-7	LINGUA INGLESE (LIV. B1) (031SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6,19
D8	6-7	ZOOLOGIA SISTEMATICA CON LABORATORIO-ZOOLOGIA SISTEMATICA (011SV-1)	AVIAN, MASSIMO	6,76
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	2,75
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FURLANI, STEFANO	4,25
	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	4,27
		ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-laboratorio (007SV_LAB)	FLORIAN, FIORELLA	4,5
		FISICA GENERALE (046SM)	ORLANDO, ELENA	5,36
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FINOCCHIARO, FURIO	6
6-7	LINGUA INGLESE (LIV. B1) (031SV)	NEGRU, IULIA DANIELA	6,33	

Tabella 4-STAN: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica.

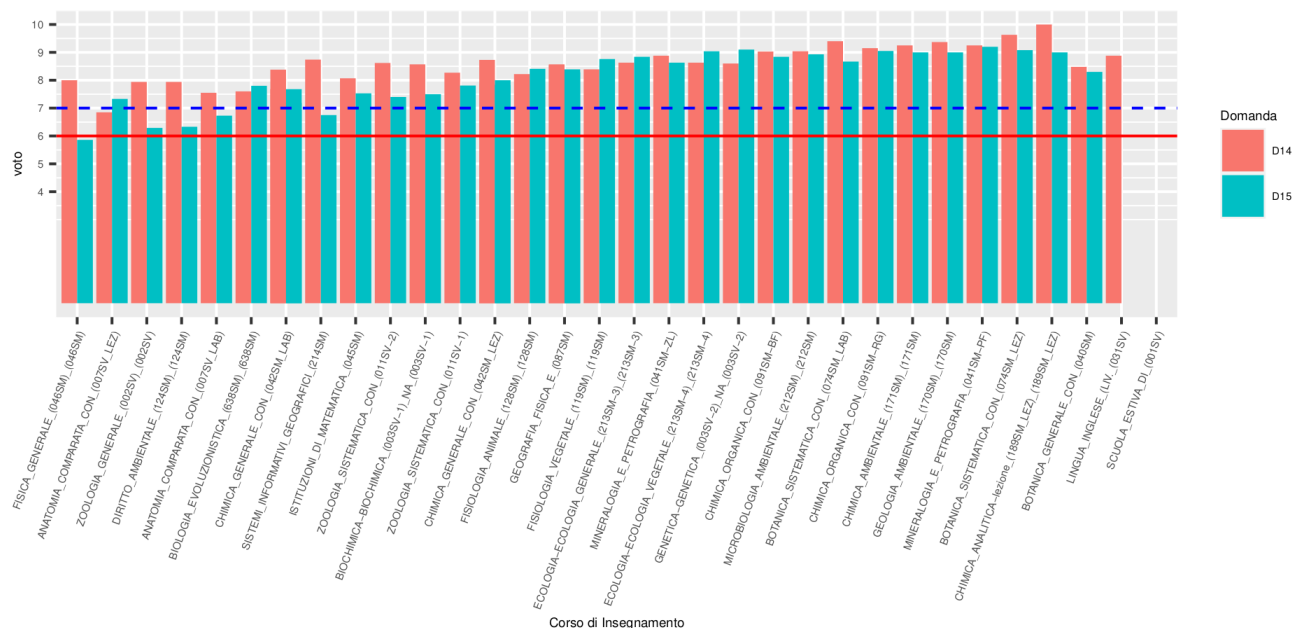


Figura 7-STAN: Valutazione media della fruibilità di MS Teams e di Moodle associata a ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D14	6-7	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	6,85
D15	6-7	FISICA GENERALE (046SM)	ORLANDO, ELENA	5,86
		ZOOLOGIA GENERALE (002SV)	TERLIZZI, ANTONIO	6,29
		DIRITTO AMBIENTALE (124SM)	GIADROSSI, ALESSANDRO	6,33
		ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO-laboratorio (007SV_LAB)	FLORIAN, FIORELLA	6,73
		SISTEMI INFORMATIVI GEOGRAFICI (214SM)	BACARO, Giovanni	6,75

Tabella 5-STAN: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per la fruibilità di MS Teams e di Moodle.

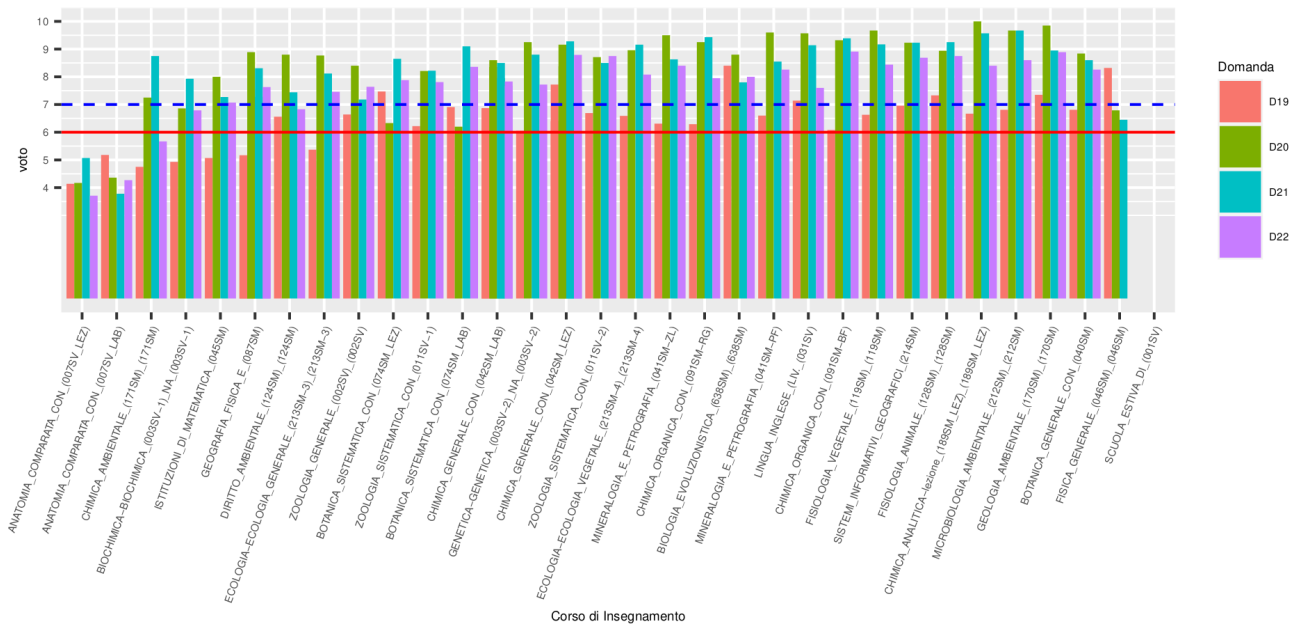


Figura 8-STAN: Valutazione media della qualità della DAD associata a ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di insegnamento	Docente	Valore medio
D19	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	4,14
		CHIMICA AMBIENTALE (171SM)	BARBIERI, PIERLUIGI	4,75
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	4,93
		ISTITUZIONI DI MATEMATICA (045SM)	PAGANI, CHIARA	5,07
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FURLANI, STEFANO	5,07
		GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FINOCCHIARO, FURIO	5,17
		ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- laboratorio (007SV_LAB)	FLORIAN, FIORELLA	5,18
		ECOLOGIA-ECOLOGIA GENERALE (213SM-3)	BEVLACQUA, STANISLAO	5,37
	6-7	GENETICA-GENETICA (003SV-2)	PALLAVICINI, ALBERTO	6,05
		CHIMICA ORGANICA CON LABORATORIO (091SM)	BENEDETTI, FABIO	6,08
		ZOOLOGIA SISTEMATICA CON LABORATORIO- ZOOLOGIA SISTEMATICA (011SV-1)	AVIAN, MASSIMO	6,22
		CHIMICA ORGANICA CON LABORATORIO (091SM)	RAGAZZON, GIULIO	6,29
		MINERALOGIA E PETROGRAFIA CON LABORATORIO (041SM)	ZIBERNA, LUCA	6,31
		CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO- lezione (042SM_LEZ)	IENGO, ELISABETTA	6,4
		DIRITTO AMBIENTALE (124SM)	GIADROSSI, ALESSANDRO	6,56
		ECOLOGIA-ECOLOGIA VEGETALE (213SM-4)	CASTELLO, Miris	6,59
		MINERALOGIA E PETROGRAFIA CON LABORATORIO (041SM)	PRINCIVALLE, FRANCESCO	6,6
		FISIOLOGIA VEGETALE (119SM)	NARDINI, ANDREA	6,63
		ZOOLOGIA GENERALE (002SV)	TERLIZZI, ANTONIO	6,64
		CHIMICA ANALITICA-lezione (189SM_LEZ)	CROGERA, Matteo	6,67
		ZOOLOGIA SISTEMATICA CON LABORATORIO- LABORATORIO DI ZOOLOGIA (011SV-2)	BATTISTELLA, SILVA	6,69
		BOTANICA GENERALE CON LABORATORIO (040SM)	MUGGIA, LUCIA	6,81
		MICROBIOLOGIA AMBIENTALE (212SM)	MALFATTI, FRANCESCA	6,81
		CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO- laboratorio (042SM_LAB)	IENGO, ELISABETTA	6,83
		CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO- laboratorio (042SM_LAB)	MELCHIONNA, MICHELE	6,87
		BOTANICA SISTEMATICA CON LABORATORIO- lezione (074SM_LAB)	NIMIS, PIERLUIGI	6,91
		SISTEMI INFORMATIVI GEOGRAFICI (214SM)	BACARO, Giovanni	6,96
		D20	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- lezione (007SV_LEZ)
BOTANICA SISTEMATICA CON LABORATORIO- lezione (074SM_LAB)	NIMIS, PIERLUIGI			6,2
6-7	BOTANICA SISTEMATICA CON LABORATORIO- lezione (074SM_LEZ)		NIMIS, PIERLUIGI	6,33
	FISICA GENERALE (046SM)		ORLANDO, ELENA	6,79
D21	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	5,07
	6-7	FISICA GENERALE (046SM)	ORLANDO, ELENA	6,45
D22	<6	ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- lezione (007SV_LEZ)	FLORIAN, FIORELLA	3,71
		ANATOMIA COMPARATA CON LABORATORIO- laboratorio (007SV_LAB)	FLORIAN, FIORELLA	4,27
		CHIMICA AMBIENTALE (171SM)	BARBIERI, PIERLUIGI	5,67
	6-7	GEOGRAFIA FISICA E GEOLOGIA (087SM)	FURLANI, STEFANO	6,3
		BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (003SV-1)	TRAMER, Federica	6,79
		DIRITTO AMBIENTALE (124SM)	GIADROSSI, ALESSANDRO	6,83

Tabella 6-STAN: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per la qualità della DAD.

Associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30%

Suggerimento	Insegnamento
S1	BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (50%) BOTANICA GENERALE CON LABORATORIO (31.48%) ISTITUZIONI DI MATEMATICA (42.31%)
S2	BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (33.33%) ISTITUZIONI DI MATEMATICA (38.46%)
S3	BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (33.33%) FISICA DELL'AMBIENTE (37.50%) ISTITUZIONI DI MATEMATICA (34.62%)
S4	
S5	FISICA DELL'AMBIENTE (37.50%) LINGUA INGLESE (LIV. B1 AVANZATO) (33.33%) PSICOLOGIA PER L'INSEGNAMENTO (33.33%)
S6	FISICA DELL'AMBIENTE (50%) ZOOLOGIA GENERALE (38.64%)
S7	CHIMICA AMBIENTALE (42.86%) FISICA DELL'AMBIENTE (50%) PSICOLOGIA PER L'INSEGNAMENTO (33.33%) ZOOLOGIA GENERALE (36.36%)
S8	BIOCHIMICA-BIOCHIMICA (50%) ISTITUZIONI DI MATEMATICA (34.62%)
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi
S5	Migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie

Tabella 7-STAN: Cdl da attenzionare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti.

STAN		SM40 TOT 36								
Proporzione dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdS che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai Cdl del CdS										
Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
	ZOOLOGIA GENERALE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,50
	2 MINERALOGIA E PETROGRAFIA CON LABORATORIO	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50
	CHIMICA ORGANICA CON LABORATORIO	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25
	4 ISTITUZIONI DI MATEMATICA	0,00	0,25	0,25	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,25
	DIDATTICA DELLE SCIENZE	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00
	7 BIOCHIMICA	0,43	0,00	0,00	0,00	0,43	0,00	0,00	0,00	0,14
	5 CHIMICA GENERALE CON LABORATORIO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,20	0,00	0,00	0,60

Tabella 8-STAN: Cdl da attenzionare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS: in colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il singolo Cdl (prima colonna).

Hanno frequentato regolarmente



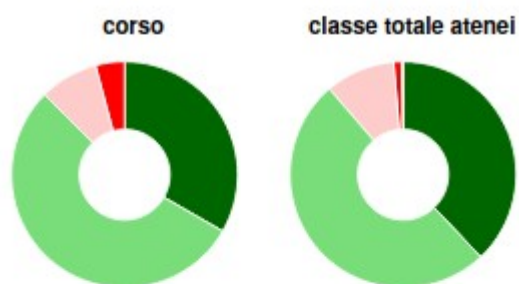
	corso	classe totale atenei
■ più del 75% degli insegnamenti previsti	95,8%	80,0%
■ tra il 50% e il 75%	4,2%	14,8%
■ tra il 25% e il 50%	-	3,7%
■ meno del 25%	-	1,2%
■ non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



	corso	classe totale atenei
■ decisamente sì	25,0%	45,3%
■ più sì che no	58,3%	43,6%
■ più no che sì	8,3%	9,6%
■ decisamente no	8,3%	1,4%
■ non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	33,3%	38,0%
per più della metà degli esami	54,2%	50,7%
per meno della metà degli esami	8,3%	9,9%
mai o quasi mai	4,2%	1,1%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



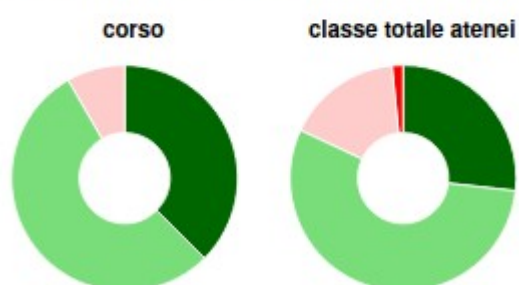
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	12,5%	27,2%
più sì che no	87,5%	67,2%
più no che sì	-	5,3%
decisamente no	-	0,1%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



	corso	classe totale atenei
decisamente sì	37,5%	46,2%
più sì che no	54,2%	48,9%
più no che sì	8,3%	4,3%
decisamente no	-	0,6%
non rispondono	-	-
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



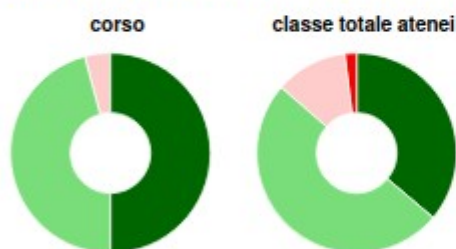
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	37,5%	26,8%
spesso adeguate	54,2%	55,2%
raramente adeguate	8,3%	16,5%
mai adeguate	-	1,6%

Valutazione delle postazioni informatiche



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	95,8%	72,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ in numero adeguato	47,8%	58,8%
■ in numero inadeguato	52,2%	41,2%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	100,0%	98,8%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ sempre o quasi sempre adeguate	50,0%	36,2%
■ spesso adeguate	45,8%	50,2%
■ raramente adeguate	4,2%	11,7%
■ mai adeguate	-	1,9%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	75,0%	78,6%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ decisamente positiva	72,2%	46,8%
■ abbastanza positiva	22,2%	47,7%
■ abbastanza negativa	5,6%	4,6%
■ decisamente negativa	-	0,9%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	classe totale atenei
■ si, allo stesso corso dell'Ateneo	75,0%	78,4%
■ si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	16,7%	12,0%
■ si, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	-	4,3%
■ si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8,3%	3,7%
■ non si iscriverebbero più all'università	-	1,5%
■ non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Figura 9-STAN. Grafici del gradimento degli studenti laureati (Fonte AlmaLaurea).

CdSLM in Ecologia dei Cambiamenti Globali SM57

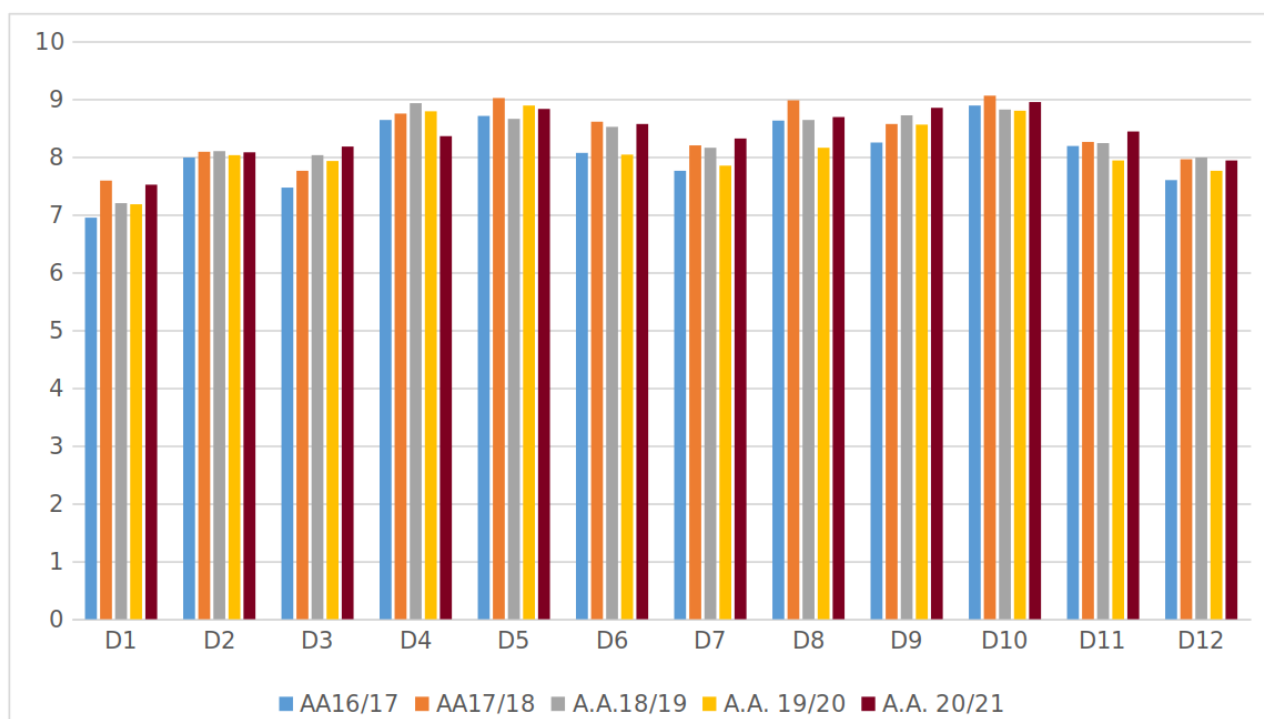


Figura 1-ECG: La valutazione della didattica da parte degli studenti: Media della valutazioni osservate per i CdI per le 12 domande negli ultimi 5 AA.

ECG

Domanda	Risposte	Non Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Dipartimento	Media aa precedente
D1	343	18	20.12%	79.88%	7,52	2,091	7,3	7,75	7,56	7,18
D12	295	66	13.56%	86.44%	7,94	1,926	7,72	8,16	7,87	7,76
D2	334	27	10.48%	89.52%	8,08	1,917	7,88	8,29	7,54	8,03
D3	335	26	10.15%	89.85%	8,18	1,83	7,98	8,37	8,08	7,93
D7	294	67	11.90%	88.10%	8,32	1,957	8,1	8,55	8,11	7,85
D4	337	24	14.54%	85.46%	8,36	2,057	8,15	8,58	8,21	8,79
D11	346	15	8.67%	91.33%	8,44	1,886	8,24	8,64	7,89	7,94
D6	295	66	7.80%	92.20%	8,57	1,855	8,36	8,78	8,11	8,04
D8	130	231	7.69%	92.31%	8,69	1,799	8,38	9	8,32	8,16
D5	295	66	7.46%	92.54%	8,83	1,731	8,64	9,03	8,88	8,89
D9	262	99	1.53%	98.47%	8,85	1,551	8,66	9,04	8,71	8,56
D10	306	55	1.96%	98.04%	8,95	1,564	8,78	9,13	8,68	8,8

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Tabella 1-ECG: Valutazioni osservate per il CdS di ECG per le 12 domande nell' AA 2019/20. I colori delle righe si riferiscono alla tipologia di domanda (Giallo: valutazione della qualità della didattica; Blu: valutazione di aspetti organizzativi e logistici; Verde: valutazione del carico didattico).

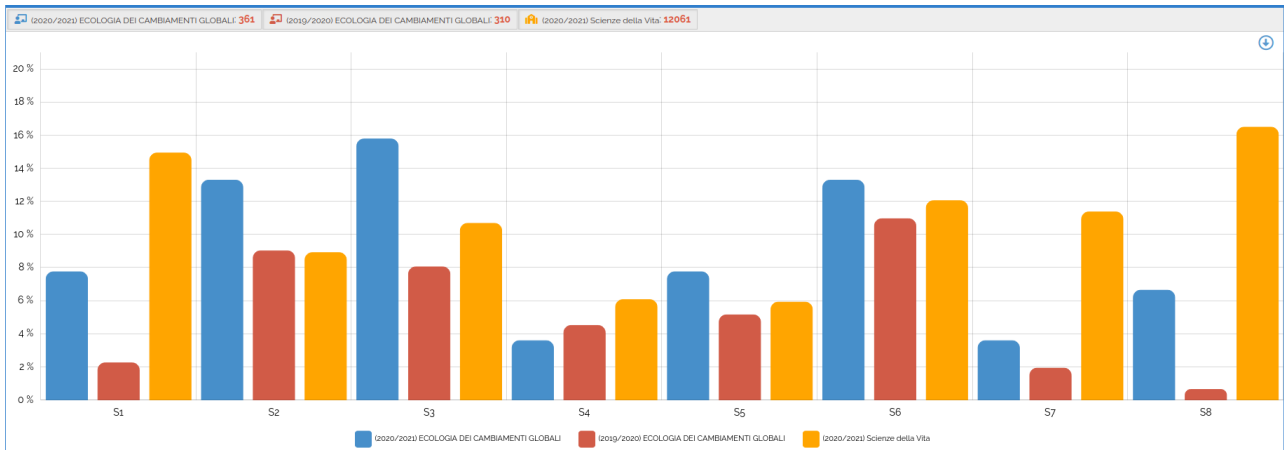


Figura 2-ECG: Percentuale di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8 – descrizione in legenda) per il CdS di ECG per l'AA 2020/21 (blu), per l'AA 2019/20 (rosso) e per il dipartimento di Scienze della Vita (giallo).

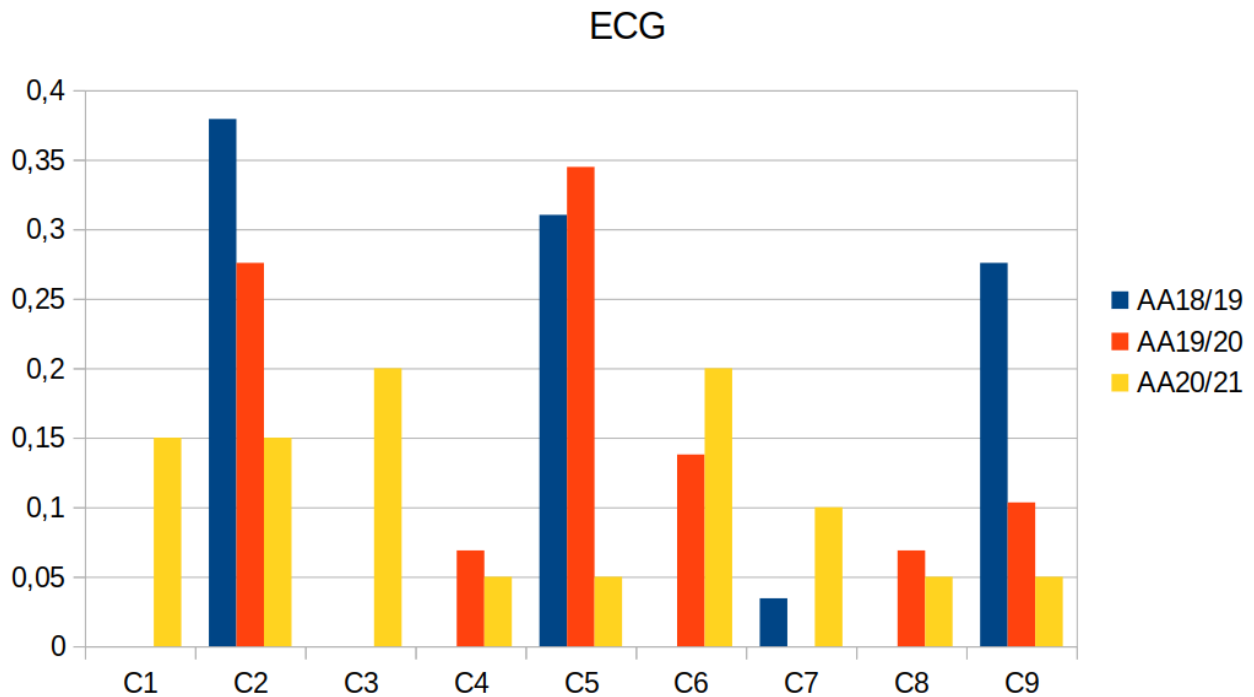


Figura 3-ECG: Distribuzione della frequenza relativa di commenti di diverso tipo (da C1 a C9) per il CdS di ECG per gli AA 2018/2019, 2019/2020 e 2020/2021.

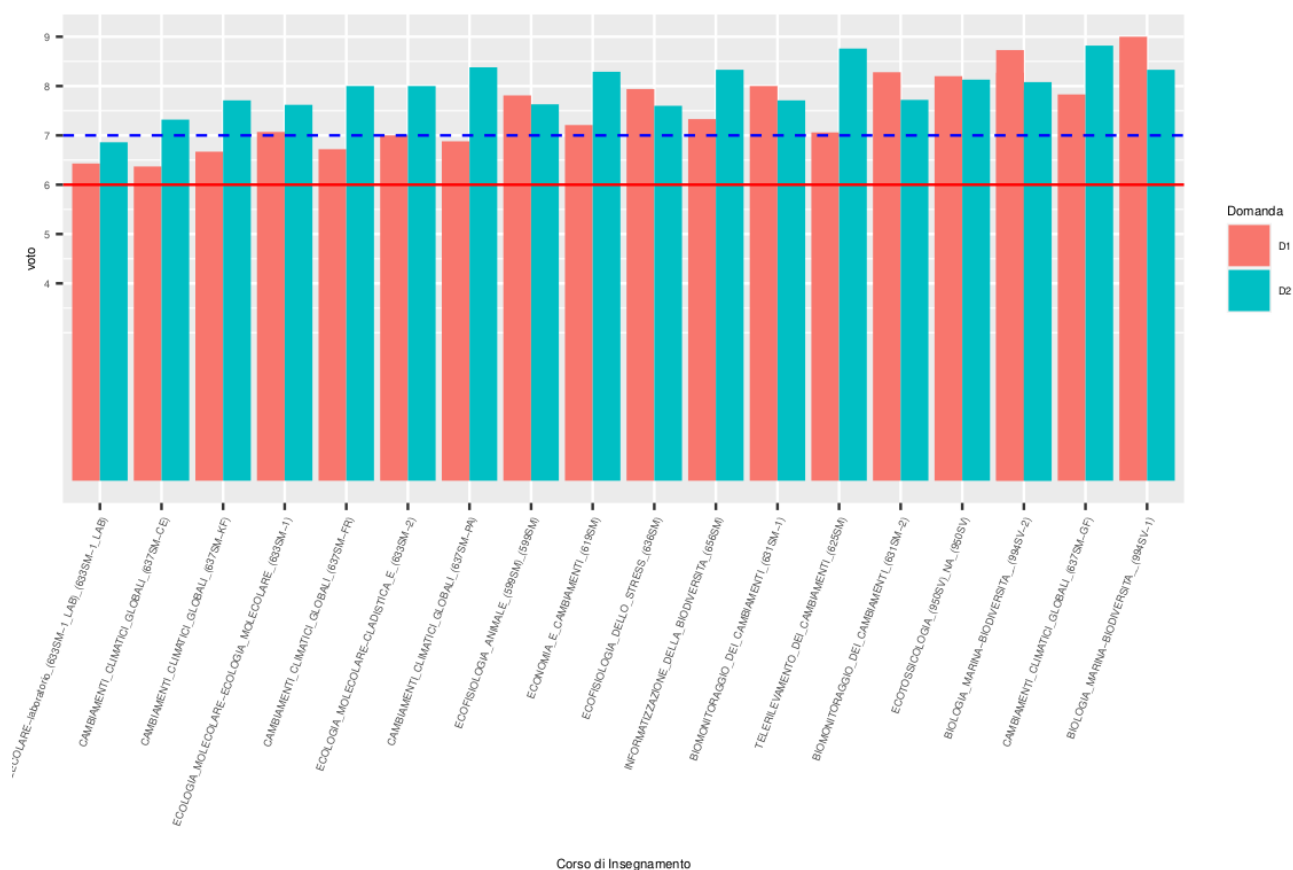


Figura 4-ECG: Valutazione media della conoscenza (D1) e del carico didattico (D2) osservata per ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D1	<6	PROGETTAZIONE ANALISI MONIT. AMB. ESPER.	BACARO Giovanni	5.45
		GENETICA E BIOLOGIA MOLECOLARE – MOLECOLARE	PALLAVICINI ALBERTO	5.67
		GENETICA E BIOLOGIA MOLECOLARE – CLADISTICA	MUGGIA LUCIA	5.89
	6-7	ECOLOGIA MOLECOLARE – laboratorio	PALLAVICINI ALBERTO	6.45
		ECOFISIOLOGIA ANIMALE	GIULIANINI PIERO GIULIO	6.92
D2	6-7	PROGETTAZIONE ANALISI MONIT. AMB. ESPER.	BACARO Giovanni	6.73
		BIOMONIT. CAMB. AMBIENTALI – TERRESTRE	TRETIACH Mauro	6.88

Tabella 2-ECG: Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare per conoscenza e carico (con valutazione media fra 6 e 7).

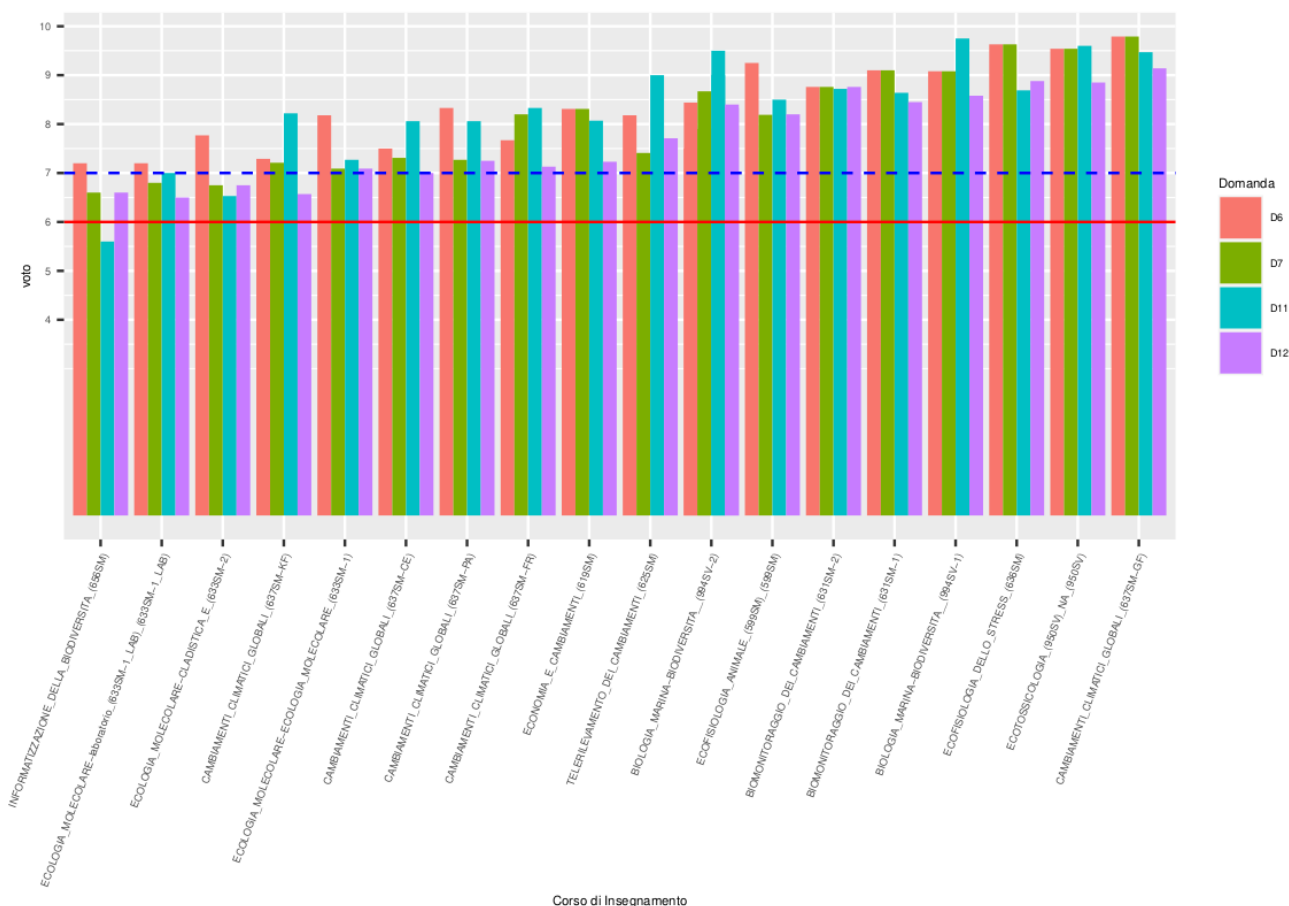


Figura 5-ECG: Valutazione media della qualità della didattica osservata per ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D7	6-7	INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	6,6
		ECOLOGIA MOLECOLARE-CLADISTICA E FILOGEOGRAFIA (633SM-2)	MUGGIA, LUCIA	6,75
		ECOLOGIA MOLECOLARE-laboratorio (633SM-1_LAB)	PALLAVICINI, ALBERTO	6,8
D11	<6	INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	5,6
	6-7	ECOLOGIA MOLECOLARE-CLADISTICA E FILOGEOGRAFIA (633SM-2)	MUGGIA, LUCIA	6,53
D12	6-7	ECOLOGIA MOLECOLARE-laboratorio (633SM-1_LAB)	PALLAVICINI, ALBERTO	6,5
		CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	KUCHARSKI, FRED	6,57
		INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	6,6
		ECOLOGIA MOLECOLARE-CLADISTICA E FILOGEOGRAFIA (633SM-2)	MUGGIA, LUCIA	6,75

Tabella 3-ECG: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità della docenza.

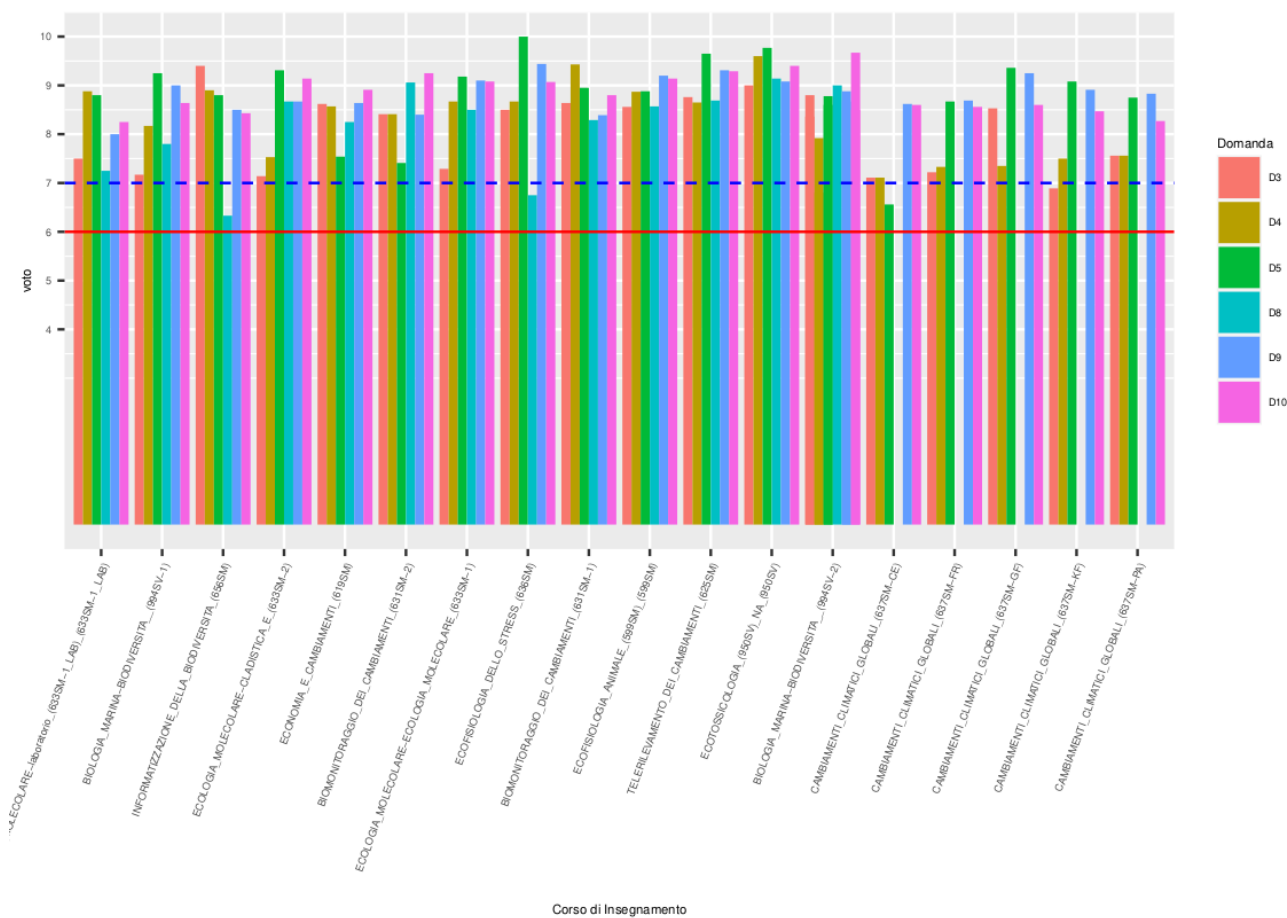


Figura 6-ECG: Valutazione media della qualità dell'organizzazione della didattica associata a ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D3	6-7	CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	KUCHARSKI, FRED	6,89
D4	6-7	BIOLOGIA MARINA-BIODIVERSITA' E FUNZIONAMENTO DEGLI ECOSISTEMI (994SV-2)	RENZI, MONIA	6,8
D8	6-7	INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	6,33
		ECOFISIOLOGIA DELLO STRESS NELLE PIANTE (636SM)	NARDINI, ANDREA	6,75

Tabella 4-ECG: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per qualità dell'organizzazione della didattica.

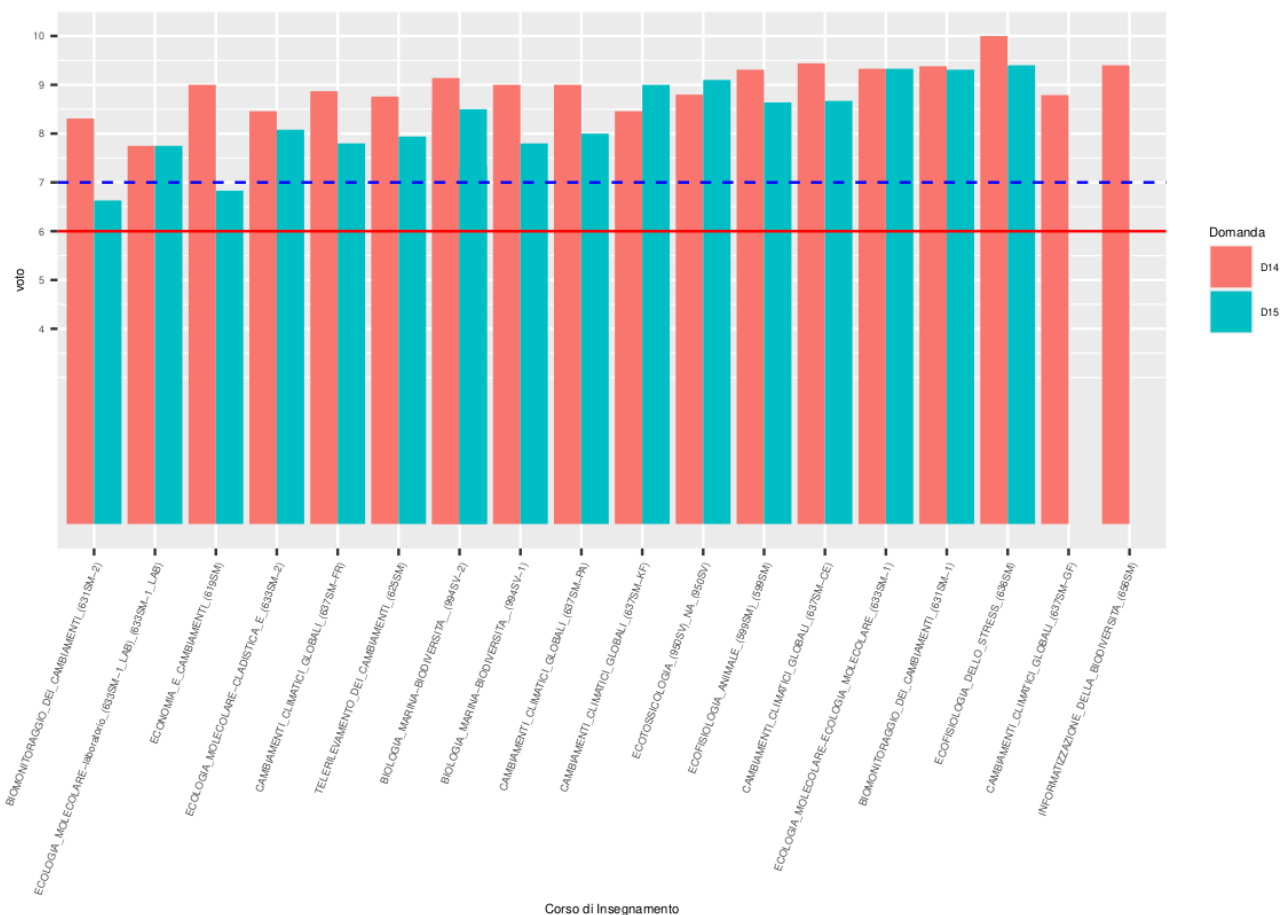


Figura 7-ECG: Valutazione media della fruibilità di MS Teams e di Moodle associata a ciascun CdI con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D15	6-7	BIOMONITORAGGIO DEI CAMBIAMENTI AMBIENTALI-BIOMONITORAGGIO DELLE ACQUE DOLCI (631SM-2)	PIZZUL, ELISABETTA	6,63
		ECONOMIA E CAMBIAMENTI GLOBALI (619SM)	BOGONI, PAOLO	6,83

Tabella 5-ECG: CdI (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per la fruibilità di MS Teams e di Moodle.

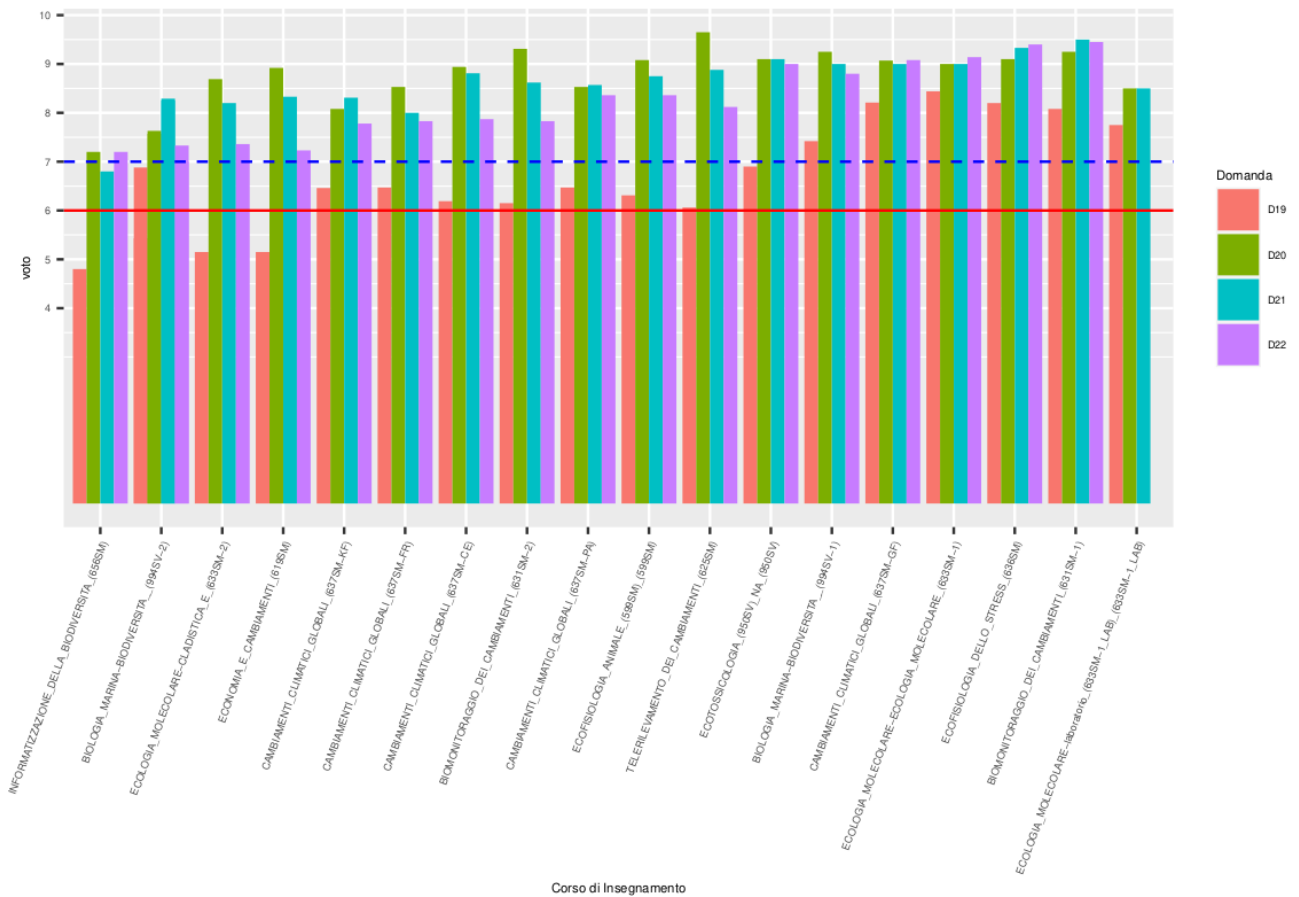


Figura 8-ECG: Valutazione media della qualità della DAD associata a ciascun Cdl con un numero di schede superiore a 6.

Domanda	Punteggio	Corso di Insegnamento	Docente	Valore medio
D19	<6	INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	4,8
		ECOLOGIA MOLECOLARE-CLADISTICA E FILOGEOGRAFIA (633SM-2)	MUGGIA, LUCIA	5,15
		ECONOMIA E CAMBIAMENTI GLOBALI (619SM)	BOGONI, PAOLO	5,15
		BIOLOGIA MARINA-BIODIVERSITA' E FUNZIONAMENTO DEGLI ECOSISTEMI (994SV-2)	RENZI, MONIA	5,43
	6-7	TELERILEVAMENTO DEI CAMBIAMENTI AMBIENTALI (625SM)	ALTOBELLI, ALFREDO	6,06
		BIOMONITORAGGIO DEI CAMBIAMENTI AMBIENTALI-BIOMONITORAGGIO DELLE ACQUE DOLCI (631SM-2)	PIZZUL, ELISABETTA	6,15
		CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	COPPOLA, ERIKA	6,19
		ECOFISIOLOGIA ANIMALE (599SM)	GIULIANINI, PIERO GIULIO	6,31
		CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	KUCHARSKI, FRED	6,46
		CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	FARNETI, RICCARDO	6,47
		CAMBIAMENTI CLIMATICI GLOBALI E REGIONALI (637SM)	POZZER, ANDREA	6,47
		BIOLOGIA MARINA-BIODIVERSITA' E FUNZIONAMENTO DEGLI ECOSISTEMI (994SV-2)	BEVILACQUA, STANISLAO	6,88
ECOTOSSICOLOGIA (950SV)	RENZI, MONIA	6,9		
D21	6-7	INFORMATIZZAZIONE DELLA BIODIVERSITA' (656SM)	MARTELLOS, STEFANO	6,8

Tabella 6-ECG Cdl (con un numero di schede di valutazione superiore a 6) critici (con valutazione media < 6) e da attenzionare (con valutazione fra 6 e 7) per la qualità della DAD.

Associazione tra corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30%	
Suggerimento	Insegnamento
S1	ECOFISIOLOGIA DELLO STRESS NELLE PIANTE (31,25%)
S2	Integrato TECNICHE DI ANALISI DELLA VEGETAZIONE (75%)
S3	Integrato PROGETTAZIONE E ANALISI DI MONITORAGGI AMBIENTALI ED ESPERIMENTI (88.89%) Integrato TECNICHE DI ANALISI DELLA VEGETAZIONE (37.50%)
S4	
S5	Integrato TECNICHE DI ANALISI DELLA VEGETAZIONE (75%)
S6	
S7	
S8	Integrato ALGOLOGIA: DALLA TEORIA AL CAMPO (33.33%)
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi
S5	Migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie

Tabella 7-ECG: Cdl da attenzionare in base all'analisi della frequenza di suggerimenti.

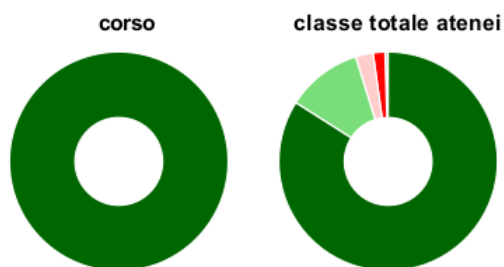
ECG SM57 TOT 20

Proporzione dei commenti liberi per ogni tipologia (da C1 a C9) per gli insegnamenti del CdS che collezionano un numero di commenti maggiore della mediana dei commenti liberi ricevuti dai Cdl del CdS

Numero commenti	Insegnamento	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9
2	ECOFISIOLOGIA DELLO STRESS NELLE PIANTE	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00
	BIOMONITORAGGIO DEGLI AMBIENTI TERRESTRI	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00
	CLADISTICA E FILOGEOGRAFIA	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00
	BIODIVERSITA' E FUNZIONAMENTO DEGLI ECOSISTEMI	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TELERILEVAMENTO DEI CAMBIAMENTI AMBIENTALI	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00
4	ECONOMIA E CAMBIAMENTI GLOBALI	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00

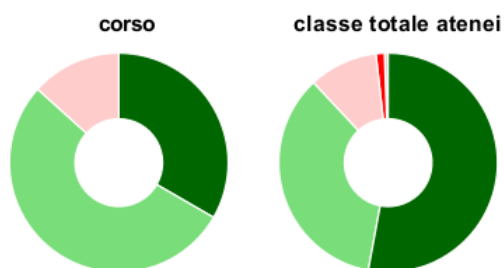
Tabella 8-ECG: Cdl da attenzionare in base all'analisi del numero di commenti liberi rispetto al numero mediano di commenti liberi osservati nel CdS: in colonna da C1 a C9 è riportata la proporzione di commenti di ciascun tipo prendendo come riferimento il numero di commenti osservati per il singolo Cdl (prima colonna).

Hanno frequentato regolarmente



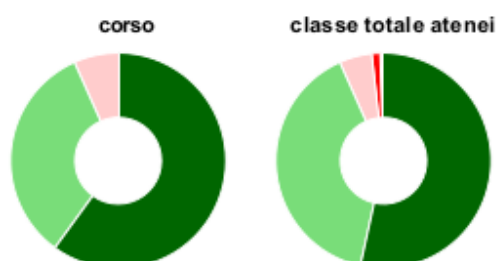
	corso	classe totale atenei
■ più del 75% degli insegnamenti previsti	100,0%	84,0%
■ tra il 50% e il 75%	-	11,2%
■ tra il 25% e il 50%	-	2,6%
■ meno del 25%	-	1,8%
■ non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio



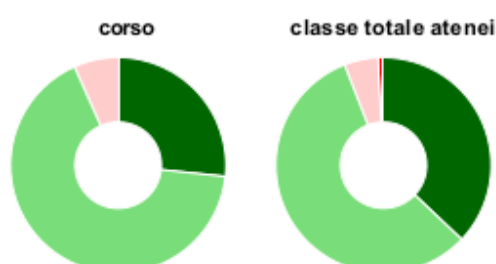
	corso	classe totale atenei
■ decisamente sì	33,3%	52,9%
■ più sì che no	53,3%	35,1%
■ più no che sì	13,3%	10,2%
■ decisamente no	-	1,3%
■ non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente



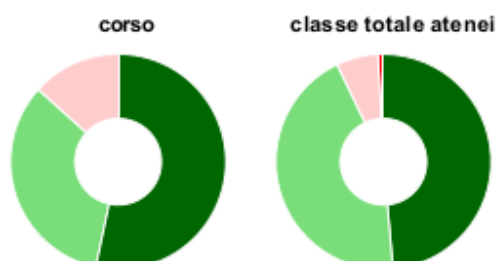
	corso	classe totale atenei
sempre o quasi sempre	60,0%	53,5%
per più della metà degli esami	33,3%	39,9%
per meno della metà degli esami	6,7%	4,9%
mai o quasi mai	-	1,3%
non rispondono	-	0,5%
Totale	100%	100%

Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale



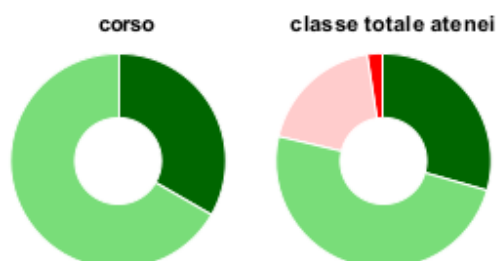
	corso	classe totale atenei
decisamente sì	26,7%	37,1%
più sì che no	66,7%	57,0%
più no che sì	6,7%	5,1%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea



	corso	classe totale atenei
decisamente sì	53,3%	48,6%
più sì che no	33,3%	44,3%
più no che sì	13,3%	6,3%
decisamente no	-	0,7%
non rispondono	-	0,1%
Totale	100%	100%

Valutazione delle aule



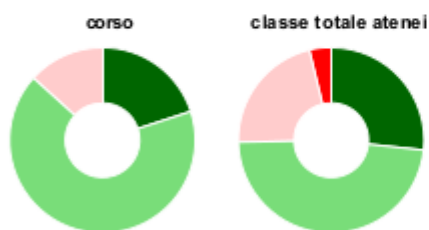
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le aule:	100,0%	99,2%
Valutazione (per 100 fruitori):		
sempre o quasi sempre adeguate	33,3%	29,4%
spesso adeguate	66,7%	49,2%
raramente adeguate	-	18,9%
mai adeguate	-	2,4%
Totale	100%	100%

Valutazione delle postazioni informatiche



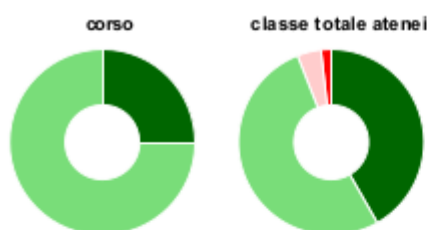
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le postazioni informatiche:	100,0%	65,7%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ in numero adeguato	66,7%	57,0%
■ in numero inadeguato	33,3%	43,0%
Totale	100%	100%

Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)



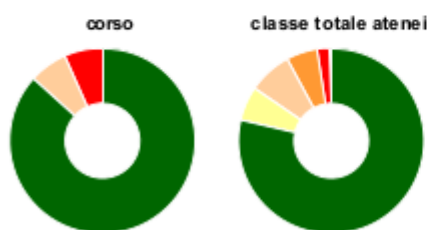
	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...):	100,0%	92,5%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ sempre o quasi sempre adeguate	20,0%	26,7%
■ spesso adeguate	66,7%	47,9%
■ raramente adeguate	13,3%	21,5%
■ mai adeguate	-	3,8%
Totale	100%	100%

Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...)



	corso	classe totale atenei
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...):	80,0%	73,4%
Valutazione (per 100 fruitori):		
■ decisamente positiva	25,0%	41,7%
■ abbastanza positiva	75,0%	52,3%
■ abbastanza negativa	-	4,2%
■ decisamente negativa	-	1,8%
Totale	100%	100%

Si iscriverebbero di nuovo all'università?



	corso	classe totale atenei
■ sì, allo stesso corso dell'Ateneo	86,7%	78,6%
■ sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	-	5,9%
■ sì, allo stesso corso, ma in un altro Ateneo	6,7%	7,6%
■ sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	-	5,4%
■ non si iscriverebbero più all'università	6,7%	2,3%
■ non rispondono	-	0,2%
Totale	100%	100%

Figura 9-ECG. Grafici del gradimento degli studenti laureati (Fonte AlmaLaurea).

Analisi dei syllabi per l'anno accademico 2020/2021

- Genomica Funzionale – valutazione dei syllabi per l'A.A. 20/21

Esse3 = vengono riportati i 16 insegnamenti del CdLM (comprensivi di quelli a scelta attivati dal corso stesso) e quelli obbligatori per il CdLM di Biotecnologie Mediche, che possono essere inseriti a scelta nel piano di studi.

Syllabi incompleti o mancanti:

- Il programma del modulo A e B di **Biochimica Cellulare** sono inseriti nello stesso documento, ma, nonostante tutte le altre voci siano complete per entrambi i moduli, la voce “Contenuti” della parte B non viene riportata, mentre quella della parte A sì.
- Il programma del corso **Tecnologie Molecolari e Cellulari** non viene riportato sul sito del CdLM di Genomica Funzionale, ma è presente su Esse3. È possibile ritrovare il syllabus anche nella pagina dei programmi degli insegnamenti di Biotecnologie Mediche (corso mutuato tra i due CdLM).
- Il syllabus del corso di **Lingua Inglese (livello B2)** non è presente sul sito del corso, ma su Esse3.

- Biotecnologie Mediche – valutazione dei syllabi per l'A.A. 20/21

Esse3 = vengono riportati i 15 insegnamenti del CdLM (comprensivi di quelli a scelta attivati dal corso stesso) e quelli obbligatori per il CdLM di Genomica Funzionale, che possono essere inseriti a scelta nel piano di studi.

Syllabi incompleti o mancanti:

- I syllabi dei corsi di **Biostatistica, Cardiologia Clinica e Traslazionale e Tecniche di Indagine Biostrutturale con Luce di Sincrotrone**, sono completi, ma, essendo insegnamenti tenuti da più docenti, sarebbe opportuno esplicitare sul programma gli argomenti svolti in ogni modulo (e il professore che lo tiene)

- Neuroscienze – valutazione dei syllabi per l'A.A. 20/21

Non si segnalano criticità sui syllabi.

- Scienze e Tecnologie Biologiche – valutazione dei syllabi per l'A.A. 20/21

Syllabi incompleti o mancanti:

- Risulta incompleto il syllabus del CdI di **Normativa e Brevettazione** riportato su Esse3, in quanto mancante dei testi consigliati e dei prerequisiti
- Risulta assente da Esse3 il syllabus del CdI di **Alimenti, Nutrienti e Salute**
- Sul sito del corso, risultano mancanti del programma esteso i syllabi degli insegnamenti di: **Lingua Inglese (livello B1 avanzato), Lingua Inglese (livello B1) e Microbiologia**
- Sul sito del corso mancano i tesi di riferimento nel programma del CdI di **Microbiologia, Igiene e Sicurezza Alimentare**
- Sul sito del corso mancano i tesi di riferimento e i prerequisiti nel syllabus del CdI di **Normativa e Brevettazione**
- Sono assenti dal sito del corso i syllabi degli insegnamenti di: **Alimenti, Nutrienti e Salute, Fisiologia Vegetale e Lingua Inglese (livello B2)**

- Scienze e Tecnologie dell'Ambiente e della Natura – valutazione dei syllabi per l'A.A. 20/21

Syllabi incompleti o mancanti:

- Risultano assenti da Esse3 i programmi dei seguenti insegnamenti: **Chimica Ambientale, Chimica Analitica, Diritto Ambientale, Ecologia, Geofisica Ambientale, Microbiologia Ambientale, Fisiologia Animale, Fisiologia Vegetale, Genetica**
- Per l'insegnamento di **Lingua Inglese (livello B1)** manca (sito del corso) il programma esteso

- Sul sito del corso manca il programma esteso del corso di **Chimica Analitica**
- Sul programma presente nel sito del corso mancano i testi di riferimento per l'insegnamento di **Diritto Ambientale**
- Sul programma presente nel sito del corso manca il programma esteso per l'insegnamento di **Geofisica Ambientale**
- Sul programma presente nel sito del corso manca il programma esteso per l'insegnamento di **Microbiologia Ambientale**
- Ecologia dei Cambiamenti Globali – valutazione dei syllabi per l’A.A. 20/21

Syllabi incompleti o mancanti:

- Risultano assenti da Esse3 i syllabi dei seguenti insegnamenti: **Cambiamenti Climatici Globali e Regionali, Dinamica e Modellistica degli Ecosistemi**
- Il syllabus riportato su Esse3 di **Biomonitoraggio dei Cambiamenti Ambientali** risulta incompleto, in quanto mancante della modalità di verifica per il modulo di Biomonitoraggio delle Acque Dolci (presente però sul sito del CdLM)
- Sono assenti dal sito del CdLM i syllabi degli insegnamenti: **Cambiamenti Climatici Globali e Regionali, Dinamica e Modellistica degli Ecosistemi, Scuola Estiva di Identificazione dei Vegetali e Sociologia dell’Ambiente** (presenti però su Esse3).

- Psicologia – valutazione dei syllabi per l’A.A. 20/21

Syllabi incompleti o mancanti:

- Risulta incompleto il syllabus riportato su Esse3 dell’insegnamento di **Attenzione e Vigilanza**, in quanto mancante dei prerequisiti
- Risulta incompleto il syllabus riportato su Esse3 dell’insegnamento di **Neuropsicologia Clinica e Riabilitazione**, in quanto mancante dei metodi didattici, della verifica di apprendimento e dei testi di riferimento
- Risulta assente da Esse3 il syllabus del CdI di **Psicologia delle Decisioni**
- Sul sito del corso, è assente il syllabus del corso di **Introduzione alla Terapia Cognitivo-Comportamentale**, di cui non è stato assegnato il docente
- Risulta incompleto il syllabus riportato sul sito del corso dell’insegnamento di **Attenzione e Vigilanza**, in quanto mancante dei prerequisiti
- Sul sito del corso, risultano incompleti, in quanto mancanti del programma esteso, i syllabi degli insegnamenti di: **Disegni Longitudinali e Personalità, Filosofia della Mente, Giudizio e Decisione – Giudizio Sociale e Comunicazione, Metodi di Intervento Psicologico-Cognitivo – Percezione Applicata e Progettazione, Psichiatria, Psicologia Animale Comparata, Psicologia Clinica dello Sviluppo, Psicologia Clinica e Psicodiagnostica – Psicodiagnostica Clinica**
- Sul sito del corso risultano incompleti, in quanto mancanti di testi di riferimento, metodi didattici, modalità di verifica dell’apprendimento e programma esteso, i syllabi degli insegnamenti di: **Neuropsicologia Clinica e Riabilitazione – dalla Diagnosi alla Riabilitazione** e **Neuropsicologia Clinica e Riabilitazione – dalla Valutazione alla Diagnosi**
- Risulta assente dal sito del corso (ma presente su Esse3) il syllabus dell’insegnamento di **Lingua Inglese (livello B2)**

- Scienze e Tecnologie Psicologiche – valutazione dei syllabi per l’A.A. 20/21

Syllabi incompleti o mancanti:

- Dal sito del corso, risulta mancante il syllabus del CdI di **Etica e Deontologia Professionale**
- Sul sito del corso viene riportato come attivo nell’A.A. 20/21 l’insegnamento di **Introduzione alle Neuroscienze Cognitive**, che non è stato inserito a piano degli studi a partire dalla coorte 20/21
- Risulta mancante nel sito del corso il programma dell’insegnamento di **Lingua Inglese (livello B2)**

- Sul sito del corso manca completamente la voce riguardante l'insegnamento di **Pedagogia**, che è stato invece erogato nell'A.A. 20/21
- Sul sito del corso, il programma di **Psicologia Dinamica** non riporta le modalità di esame, i testi di riferimento e le modalità didattiche dell'insegnamento; è invece presente il programma completo sul portale Esse3
- Sul sito del corso manca completamente la voce riguardante l'insegnamento di **Violenza di Genere**, che è stato invece erogato nell'A.A. 20/21
- Su Esse3 è presente la voce e il programma dell'insegnamento di **Pedagogia**
- Su Esse3 è presente il programma di **Lingua Inglese (livello B2)**
- Su Esse3 è presente il programma di **Etica e Deontologia Professionale**

