

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE



**Relazione Annuale della
Commissione Paritetica Docenti
Studenti (RA_CPDS) 2021**

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA VITA
Corso di laurea magistrale in Ecologia dei cambiamenti
globali (LM-6)**



RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA DEL DIPARTIMENTO

La Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche di Dipartimento (RA_CPDS) viene redatta conformemente alle indicazioni fornite nell'allegato 7 - Scheda Relazione CPDS del Documento "Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari – Linee guida" (AVA 2.0 - ANVUR 10/08/2017) e deve essere trasmessa entro la scadenza del 31 dicembre di ogni anno (**scadenza interna per quest'anno 15/12/2021**) con un'unica mail a tutti i seguenti destinatari:

- Nucleo di Valutazione (nucleo@amm.units.it);
- Presidio della Qualità (presidioqualita@units.it);
- Direttore del Dipartimento;
- Delegato alla Didattica del Dipartimento;
- Coordinatori dei Corsi di Studio attivi nel Dipartimento.

Entro il 31 dicembre, l'Unità di Staff Qualità, Statistica e Valutazione provvede al caricamento delle RA_CPDS nel portale SUA-CDS in corrispondenza di ciascun corso di studio del dipartimento.

Il Presidio della Qualità (PQ) prende in carico le RA_CPDS, le analizza e trasmette le proprie osservazioni agli OO.AA. nella Relazione annuale sulla sostenibilità dell'offerta formativa.

La struttura della RA_CPDS 2021 è la medesima dello scorso anno, dopo essere stata modificata nel 2017 per adeguarla a quanto previsto dall'Allegato 7 delle Linee Guida ANVUR (che aveva semplificato i quadri e gli aspetti da trattare).

Il PQ ha rielaborato lo schema proposto da ANVUR in modo da evidenziare per ciascun quadro le fonti di informazione, i punti di attenzione previsti dalle Linee Guida e una *check-list* per agevolare e guidare l'analisi degli aspetti da considerare.

Rif. Quadro modello precedente	Quadro	Oggetto
Ex F	A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>
Ex C	B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>
Ex D	C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>
Ex E	D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>
EX G	E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>
	F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Come già richiesto lo scorso anno, il Presidio della Qualità ritiene necessario che l'analisi delle CPDS riguardi tutti i quadri della Relazione.

Il Presidio della Qualità ritiene che la Commissione Paritetica possa autonomamente scegliere se impostare l'analisi per gruppi omogenei di corsi di studio o per singolo corso di studio motivando la propria scelta. In ogni caso la relazione deve riguardare **con opportuni riferimenti tutti i corsi di studio attivi nel Dipartimento per l'a.a. 2021/22** (esclusi quelli di Nuova Istituzione).



Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Scienze della Vita				
Corsi di Studio attivi a.a. 2021/22					
Codice	Nome	Tipo	Sede	Classe	CODICIONE
PS01	Scienze e tecniche psicologiche	L	Trieste	L-24	0320106202400001
SM40	Scienze e tecnologie per l'ambiente e la natura	L	Trieste	L-32	0320106203200001
SM51	Scienze e tecnologie biologiche	L	Trieste	L-13/L-2	0320106201300002
ME02	Biotecnologie mediche	LM	Trieste	LM-9	0320107301000001
PS51	Psicologia	LM	Trieste	LM-51	0320107305200001
SM53	Genomica funzionale	LM	Trieste	LM-6	0320107300700003
SM54	Neuroscienze	LM	Trieste	LM-6	0320107300700001
SM57	Ecologia dei cambiamenti globali	LM	Trieste	LM-6	0320107300700004
Composizione Commissione Paritetica					
Nominata	29/10/2021				
Modificata/Integrata					
Verbale Consiglio Dipartimento					
Breve descrizione modifiche intervenute					
Sito web	http://dsv.units.it/it/dipartimento/organi-dipartimento/commissione-paritetica-docenti---studenti				
Presidente	GIULIANINI PIERO				
Docente	FANTONI CARLO				
Docente	GERDOL MARCO				
Docente	MALFATTI FRANCESCA				
Studente	BALLISTRERI NICOLÒ				
Studente	GAZZIERO VIRGINIA ANNA				
Studente	SALTARIN ALESSANDRO				
Studente	TREVISIOL PAOLA				



La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Tipo incontro (in presenza/telematico*)	Argomenti trattati / Ordine del giorno	Numero presenti	
			Docenti	Studenti
08/11/2021	presenza	approvazione del verbale n. 3/2021; comunicazioni; audizioni rappresentanti dei CdS di STAN, ECG, STB, NS; varie ed eventuali.	4	4
09/11/2021	presenza	approvazione del verbale n. 4/2021; comunicazioni; audizioni rappresentanti dei CdS di STP, PSI, GM, BM; varie ed eventuali.	4	4
23/11/2021	presenza	approvazione del verbale n. 5/2021; comunicazioni; parere sugli affidamenti ai sensi del c.1 art 23 L240/10; incontro con i coordinatori dei CdS del DSV; varie ed eventuali.	4	4
09/12/2021	telematico	approvazione del verbale n. 6/2021; comunicazioni; modalità di analisi e di redazione della relazione annuale; varie ed eventuali.	4	4
14/12/2021	telematico	approvazione del verbale n. 7/2021; comunicazioni; analisi dettagliata dei CdS del DSV; varie ed eventuali.	4	4
16/12/2021	presenza	approvazione del verbale n. 8/2021; approvazione delle relazioni annuali 2021; varie ed eventuali.	4	4

* La modalità telematica solo per le attività di tipo istruttorio.



Sintesi del verbale di approvazione della Relazione Annuale

Nella sintesi dovrà essere riportata la metodologia di analisi adottata dalla Commissione, con particolare riferimento alle motivazioni della scelta del livello di analisi (gruppi omogenei di corsi di studio, singolo corso di studio).

Per la stesura della presente relazione, seguendo i consigli del PQ e degli esperti del NdV, la CPDS si è trovata d'accordo nel compilare tutti i quadri della Relazione soffermandosi con la massima attenzione sui dati emersi dalle rilevazioni dell'opinione degli studenti in corso (Quadro A) così come emersi dalla analisi delle risposte degli studenti ai questionari di valutazione Sisvaldidat (insegnamenti con numero di schede >6), e sui risultati delle opinioni sull'esperienza complessiva degli studenti laureati (Almalaurea), sul monitoraggio delle schede SUA-CDS (Quadro B e C) di Monitoraggio annuale del CdS (Quadro D), e sulla visibilità/accessibilità delle informazioni riguardanti i corsi sugli opportuni siti web (Quadro E). A tali scopi la CPDS ha interagito attivamente non solo con i 4 studenti che fanno parte della CP stessa ma anche con gli studenti sia rappresentanti che non (scelti collegialmente dalla stessa componente studentesca in seguito a regolari convocazioni) dei vari CdS.

I dati relativi alla valutazione della didattica sono stati esaminati con molta attenzione allo scopo di proporre possibili miglioramenti, laddove fossero presenti situazioni di difficoltà. A tal proposito si è potuto: (1) verificare in che misura le osservazioni espresse dalla CPDS nella precedente relazione fossero state recepite dai CdS; (2) effettuare un'analisi attenta delle risposte alle dodici domande di SisValDidat strettamente relative alla qualità della docenza (focalizzandosi sulle domande D6 - stimolati, D7 - chiarezza espositiva, D11- interessati e D12 - soddisfatti) per tutte le unità didattiche dei CdS del DSV. Per analizzare l'impatto della didattica a distanza (DAD) la CPDS ha deciso di prendere in considerazione in maniera analitica le domande D14 e D15 per l'adeguatezza degli strumenti messi a disposizione dall'ateneo e delle domande da D19 a D22 per l'efficacia della DAD erogata dai docenti. Per quanto riguarda le apparecchiature e la connessione a disposizione degli studenti (D13), il dato è stato analizzato a livello dipartimentale. La CPDS esorta l'ateneo a non introdurre ulteriori domande in futuro per la difficoltà nell'analisi di domande che non presentano una serie storica di riferimento.

A livello di Dipartimento, le valutazioni della DAD del DSV erogata durante l'insorgenza dell'emergenza pandemica da COVID dello scorso l'AA sono positive. Il buon andamento globale nella valutazione Sisvaldidat dei CdS del DSV di questo AA è in parte spiegato dall'ottimo risultato del CdS-LM di PSICOLOGIA (8.45, media D1-D12) e del CdS-LM di ECOLOGIA DEI CAMBIAMENTI GLOBALI (8.39, media D1-D12) in miglioramento rispetto allo scorso AA e al sostanziale mantenimento dei già ottimi livelli di valutazione raggiunti lo scorso AA dai restanti corsi del DSV (medie D1-D12 di tutti i CdS >8). Non emergono criticità con valutazioni complessive sempre superiori a 7.6 e in particolare le voci relative ad organizzazione e qualità della docenza (da D3-D11) superiori ad 8. La soddisfazione media complessiva della DAD (D22) a livello dipartimentale raggiunge un valore di 8.22. I CdI con valutazioni < 6 rimangono contenuti (meno del 10% dei CdI, su una erogata che include più di 270 CdI, ottiene una valutazione critica su una o più delle 4 voci), per lo più con una concentrazione di valutazioni sugli stessi CdI, già oggetto di attenzione per i Coordinatori, con alcuni CdI che in questo AA hanno visto un miglioramento della qualità globale della docenza. Un risultato simile si ottiene per le voci D1 e D2 del questionario rappresentative della dimensione valutativa del carico didattico, e per i numerosi aspetti logistici/organizzativi su cui verte la valutazione Sisvaldidat dei CdI. Dai dati dei singoli CdS, emerge comunque per la maggior parte dei CdS del DSV che le valutazioni critiche < 6 si siano complessivamente ridotte negli anni e sostanzialmente concentrate su pochi CdI.

Ad integrazione dell'analisi del Delegato alla Valutazione della Didattica del DSV e in continuità con l'analisi effettuata nelle relazioni 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 e 2020 sono stati analizzati in maniera quantitativa per CdS del DSV anche i suggerimenti degli studenti (da S1 a S8) per gli insegnamenti con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti > 30%. Infine la CPDS, acquisiti i suggerimenti del PQ nell'incontro del 17/10/17 sulla necessità di prendere in considerazione i commenti liberi degli studenti come dato qualitativo per l'individuazione dei problemi e delle cause degli stessi relativi a corsi in esame, ha analizzato, come per l'a.a. precedente, per tutti i CdS del DSV i commenti liberi degli



studenti categorizzando ciascun commento in 1 o più di 9 tipologie, 8 delle quali corrispondenti alle categorie già identificate dagli item dei suggerimenti presenti nel sistema SisValdidat (da C1 a C8) e una C9 corrispondente alla qualità della docenza. Le nove categorie utilizzate pertanto per caratterizzare ciascun commento libero sono state:

C1 Alleggerire il carico didattico complessivo

C2 Aumentare l'attività pratica e di supporto didattico

C3 Fornire più conoscenze di base

C4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti

C5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti e/o gli aspetti logistici e organizzativi del corso

C6 Migliorare la qualità del materiale didattico

C7 Fornire in anticipo il materiale didattico

C8 Inserire prove d'esame intermedie e/o chiarire le modalità di esame

C9 Migliorare la qualità della docenza

Anche per questo AA in seguito all'analisi di categorizzazione dei commenti liberi effettuata dalla componente studentesca della CPDS-DSV tali categorie sono risultate sicuramente in numero esaustivo per coprire l'intero corpo di commenti liberi degli 8 corsi dell'intero DSV. La CPDS-DSV ha deciso di identificare come degni di attenzione gli insegnamenti per CdS del DSV che hanno ricevuto un numero di commenti categorizzati maggiore al numero mediano di commenti del CdS a cui afferivano. Relativamente a tali corsi la CPDS-DSV segnala le categorie di commenti liberi che risultano avere frequenza maggiore come criticità che verranno specificatamente segnalate nel verbale n. 8/2021 a cui viene fatto riferimento nei diversi quadri della relazione, seppur consapevole dei limiti di tale analisi dovuti al risicato numero di osservazioni (pari a circa 1/10 delle schede compilate). Per redigere la relazione annuale per il 2021 la Commissione ha quindi utilizzato i seguenti documenti:

1. Le schede SUA-CDS 2021 degli otto corsi di studio e le eventuali variazioni rispetto alle SUA-CDS 2020;

2. Le Schede di Monitoraggio nella SUA-CDS 2020 e i conseguenti indicatori (Iscritti; Indicatori della Didattica [IC01-IC09], Indicatori Internazionalizzazione [IC10, IC11, IC12]; Ulteriori indicatori valutazione della didattica [IC13 - IC19]: andamento regolarità carriera [cfu acquisiti]; Indicatori di approfondimento [IC21/IC24]; regolarità - carriera e uscita), per ogni CdS;

3. Le schede di insegnamento pubblicate in Esse3;

4. La scheda informativa del CdS nel portale UNIVERSITALY.

5. I risultati della rilevazione Almalaurea 2021.

6. I risultati dei questionari di valutazione della didattica dal 2018/18 al 2020/21 (SisValdidat);

7. I verbali delle audizioni con gli studenti dei diversi CdS del DSV e con i coordinatori dei CdS. I risultati dei questionari del PQ sulla soddisfazione complessiva reperibili ai seguenti link:

- risultati di dettaglio dell'a.a. 2019/20 per ciascun servizio dipartimentale: report tableau che contiene una scheda per ogni tipologia di servizio e in cui è possibile filtrare i risultati per Sede/Dipartimento/Corso di Studio/Anno di corso dello studente <https://tinyurl.com/ServDip2019-20>

- risultati relativi alla sezione del questionario dedicata alla risposta dell'Ateneo all'Emergenza COVID19 <https://tinyurl.com/DADUNITS20>

- risultati di dettaglio dell'a.a. 2019/20 per Dipartimento disaggregabili per Corso di Studio e Attività Didattica: <https://tinyurl.com/QuestEsami2019-20>



I documenti di cui ai punti 1-5 sono stati ottenuti mediante analisi delle SUA dei CdS-DSV e delle informazioni rese disponibili dall'Ufficio Valutazione di Ateneo (link <http://web.units.it/ufficio-valutazione/funzione-statistica>).

Le analisi della CPDS dell'esperienza dello studente, utilizzando i questionari di valutazione della qualità della didattica Sisvalidat 2021 e le audizioni della componente studentesca, sono riportate nel QUADRO A. Aspetti relativi alla qualità organizzativa dei corsi e al carico didattico che possono essere evinti dall'analisi delle domande D3, D8, D5, D10, e di D1 e D2 del questionario SisValidat e dalle parti dei verbali delle audizioni con la componente studentesca e con i coordinatori dei CdS verranno riportati nel QUADRO B. Si è ritenuto inoltre prioritario monitorare il modo in cui i CdS recepiscono le informazioni che derivano dall'analisi della CPDS per proporre le azioni correttive opportune, e verificare se queste ultime vengano effettivamente avviate e recepite dai CdL (QUADRO D).

I quadri A e E e C sono quelli in cui è previsto il coinvolgimento maggiore degli studenti della CPDS e della rappresentanza studentesca dei CdS. Infatti per il quadro C gli studenti della commissione hanno intervistato anche i loro colleghi di studio e i rappresentanti nei consigli di Dipartimento e di Corso di Studio e hanno saputo fornire utili informazioni che vanno ad integrare i dati messi a disposizione dal sistema di valutazione online (Item D4 del questionario Sisvalidat, commenti liberi categoria C8). Inoltre, a tal proposito sono stati riportati i punti salienti delle audizioni che la CPDS-DSV ha condotto con la rappresentanza studentesca del CdS in riferimento alla qualità della didattica, alla logistica dei CdS e alle infrastrutture. Nel quadro C gli studenti hanno verificato quanto i programmi dei singoli insegnamenti (Esse3) contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze. Il quadro E è stato compilato interamente dagli studenti, che hanno verificato i problemi di accessibilità delle informazioni riguardanti i corsi negli opportuni siti. I dettagli delle analisi della qualità della CPDS-DSV sono riportati nel verbale n. 8/2021. Per la compilazione delle relazioni 2021, la CPDS-DSV ha scelto di redigere 8 relazioni separate, una per CdS del DSV.

I componenti si accordano per redigere separatamente una bozza di relazione secondo la seguente lista:

Prof.ssa Francesca Malfatti, SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE (LT, SM51), GENOMICA FUNZIONALE (LM, SM53)

Prof. Carlo Fantoni, SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (LT, PS01), PSICOLOGIA (LM, PS51)

Prof. Marco GerdoI, BIOTECNOLOGIE MEDICHE (LM, ME02), NEUROSCIENZE (LM, SM54)

Prof. Piero Giulianini, SCIENZE E TECNOLOGIE PER L' AMBIENTE E LA NATURA (LT, SM40), ECOLOGIA DEI CAMBIAMENTI GLOBALI (LM, SM57).



Quadro A: **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti (ex quadro F)**

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”

Quadro B6 “Opinioni studenti”

Quadro B7 “Opinioni dei laureati”

Metodologia e risultati delle rilevazioni dall’a.a. 2018/19 all’a.a. 2020/21

<http://web.units.it/presidio-qualita/valutazione-della-didattica-e-servizi-supporto>

<https://sisvaldidat.unifi.it/LOGIN/>

Tutti i Componenti della Commissione Paritetica sono già stati abilitati alla visione in chiaro di tutti i risultati del dipartimento. In caso di problemi contattare l’Unità di Staff Qualità e Supporto Strategico all’indirizzo valutazione@amm.units.it

I Direttori di Dipartimento hanno ricevuto i file con i commenti liberi espressi dagli studenti con l’indicazione di vagliarli e trasmetterli ai Presidenti delle CPDS.

Relazioni del Presidio della Qualità

<http://web.units.it/presidio-qualita/relazioni-del-presidio-della-qualit>

Relazioni del Nucleo di Valutazione

<http://web.units.it/nucleo-valutazione/valutazione-didattica>

Quesiti guida dell’analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico

Punti di attenzione

Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 [R3.D.1](#))

Segnalazioni/osservazioni degli studenti

- Quali problemi e criticità emergono dall’analisi dell’ultima rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureati e dai commenti liberi degli studenti?

Recepimento delle opinioni degli studenti

- Il CdS si assicura che gli esiti delle rilevazioni delle opinioni studenti e laureandi siano adeguatamente analizzati e utilizzati per il miglioramento
- Sono recepite le osservazioni espresse dalla CPDS nelle precedenti relazioni?

Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS

- Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate?

Analisi

Recepimento e pubblicità delle opinioni degli studenti

Dall’audit con i coordinatori dei CdS del DSV (verbale n. 6/2021 della CPDS), dalla Scheda di Monitoraggio 2020 si evince che i risultati delle rilevazioni degli studenti, così come i contenuti della relazione della CPDS 2020, sono stati discussi all’interno del consiglio del Corso di Laurea Magistrale in Ecologia dei cambiamenti globali (CdLM-ECG), trasmessi dal Coordinatore e in seguito dalla Commissione Didattica del CdLM-ECG e nei Consigli di CdS, e discussi in CdD DSV come anche presentati dal presidente della CPDS. Le criticità che emergono dall’analisi sono state prese in carico dal coordinatore dei corsi di studi, riportate nei verbali del CdS, e nella scheda di Monitoraggio 2020 per le opportune proposte correttive e come segnalate nella scheda SUA B6 in cui viene riportata informativa relativa alle modalità di monitoraggio adottate dal CdS della Qualità della didattica e dei servizi di supporto, con relativo link alla Pagina web dell’ufficio Valutazione e Controllo per la Qualità di Ateneo (<http://web.units.it/presidio-qualita/valutazione-della-didattica-e-servizi-supporto>). In particolare il CdLM-ECG effettua la rilevazione dell’opinione degli studenti regolarmente e in forma anonima. Dall’AA 2013/14 la rilevazione delle opinioni degli studenti è effettuata on-line con i questionari previsti dal sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) dell’ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema



Universitario e della Ricerca). L'Ufficio Valutazione e Controllo per la Qualità cura la rilevazione delle opinioni degli studenti e si occupa dell'elaborazione statistica dei dati e della revisione annuale delle procedure. Il Nucleo di Valutazione, nell'ambito della Relazione annuale prevista dal sistema AVA (ex D. Lgs. 19/2012, art 12 e art.14), valuta l'organizzazione della rilevazione e le modalità di utilizzo dei risultati da parte dell'Ateneo. Dall'AA 2010/11 l'Ateneo utilizza il sistema informativo statistico SisValdidat, in uso anche presso altri atenei italiani. L'accesso a tale sistema per la diffusione via web dei risultati della rilevazione annuale delle opinioni degli studenti frequentanti è disponibile in internet sia al personale docente che agli studenti, consultando la sezione relativa al nostro Ateneo sul sito <https://sisvaldidat.unifi.it/LOGIN/>. Le modalità per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate: il sistema garantisce il libero accesso via web a tutti i dati aggregati per struttura didattica e corso di laurea, e ai dati relativi agli insegnamenti "in chiaro". Inoltre, il sistema prevede l'accesso del corpo docente previo riconoscimento. Nonostante il sistema lasci libero il docente di rendere pubblici o meno i dati della propria valutazione, nel pieno rispetto della vigente normativa per la tutela della privacy, quasi tutti i docenti del CdLM-

ECG hanno reso pubblici i dati della loro valutazione per le rilevazioni dall'AA 2015/16 all'AA 2020/21. Negli ultimi cinque anni la CPDS ha inoltre sviluppato un metodo quantitativo di analisi dei commenti liberi degli studenti che si è dimostrato utile per corroborare i risultati dei suggerimenti del questionario SisValdidat. Nelle relazioni della CPDS, dal 2017, sono stati analizzati i commenti liberi degli studenti e sono state adottate soluzioni che hanno portato indubbiamente ad un miglioramento delle situazioni evidenziate, come evinto dai colloqui con le rappresentanze studentesche (verbale n. 4 e 5/2021) e con i coordinatori dei CdS (verbale n. 6/2021). In base alla discussione con gli studenti la CPDS evince che le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono sostanzialmente adeguate ed ormai acquisite. Il coordinatore e alcuni docenti del CdS in ECG, autonomamente all'interno dei propri CdI, hanno presentato il ruolo della CPDS e le modalità di compilazione del sistema di valutazione SisValdidat. Per quanto riguarda le opinioni dei laureati e la loro condizione di occupazione post-laurea, il link nel Quadro B7 e il link al quadro C2 (Efficacia esterna) della SUA del CdL sono aggiornati riportando ai risultati sintetici della rilevazione Almalaurea 2021 (aggiornata ad aprile 2021 e calcolati su un campione di 15 laureati iscritti a partire dal 2017) del Livello di soddisfazione dei laureandi del CdLM-ECG e del livello di occupabilità. Gli stessi risultati della rilevazione sono discussi e monitorati dal CdS periodicamente come dimostrato dalla Scheda di Monitoraggio del CdS 2020 che al punto 3 del breve commento del Coordinatore ("Uscita") riassume efficacemente i risultati salienti della rilevazione per gli AA 2019 e 2020. Gli stessi dati e risultati sono resi disponibili online in chiaro al link della funzione statistica l'Ufficio Valutazione e Controllo per la Qualità (<http://web.units.it/ufficio-valutazione/funzione-statistica>) e nel sito della didattica del CdLM-ECG alla pagina Obiettivi e Sbocchi Professionali del CdLM-ECG (<https://www.biologia.units.it/pagine/134/Obiettivi-e-Sbocchi-Professionali-del-Corso-di-Studi-ECG>). Il link "University SUA – ECG", che rimanda alla scheda di University della SUA del corso (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/47479>) è aggiornato.

SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI DEGLI STUDENTI

Per quanto concerne il trasferimento delle conoscenze (tipologia della didattica in termini di lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, materiale didattico fornito ecc.) la CPDS ha effettuato una duplice analisi:

- (1) esaminato i dati riportati nella banca dati VALMON SisValidat relativi alla VALUTAZIONE DEGLI STUDENTI;
- (2) acquisito e intervistato la controparte studentessa nelle persone dei rappresentanti studenteschi dei diversi CdS nel corso di diversi audit avvenuti nel corso dell'anno e a verbale della CPDS.

Per quanto concerne i problemi e criticità che sono emersi dall'analisi dell'ultima rilevazione delle opinioni degli studenti la CPDS relativamente ai risultati del questionario della banca dati SisValdidat ha effettuato e riporta di seguito una analisi integrata, focalizzandosi sulla qualità della didattica:



(1) dei giudizi ai 18 quesiti sulla valutazione della didattica per CdI del CdLT-STAN, considerando la categorizzazione dei quesiti in 5 aree della valutazione: conoscenza preliminare e carico didattico (D1 e D2); qualità della didattica (D6, D7, D11 e D12), organizzazione/logistica (D3, D4, D5, D8, D9 e D10); fruibilità degli strumenti di ateneo per la DAD (MS Teams e Moodle, D14, D15); qualità della DAD (D19, D20, D21, D22);

(2) della frequenza di suggerimenti di diverso tipo (da S1 a S8) per CdI del CdS;

(3) del numero relativo di commenti liberi di diverso tipo (da C1 a C9) per CdI del CdS.

Criticità evidenziate

Riguardo alle segnalazioni e osservazioni su qualità della didattica risultanti dalle audizioni della CPDS con la rappresentanza studentesca (resoconto delle audizioni riportate nel verbale n. 4/2021) e con il coordinatore del CdLM-ECG (resoconto delle audizioni riportate nel verbale n. 6/2021), gli studenti riportano le seguenti criticità:

- le scadenze della compilazione dei questionari SISValDidat impediscono di fatto la loro compilazione per gli studenti fuoricorso;

- chiedono una maggiore offerta di corsi per il miglioramento della lingua inglese sia per gli studenti che per i docenti;

- chiedono una maggiore pianificazione delle scuole estive, pur consapevoli della difficoltà di questo periodo. In questo contesto, apprezzerebbero che il DSV metta a disposizione delle risorse per contribuire all'organizzazione e alle spese necessarie per queste attività di campo;

- chiedono di aver un maggior numero di corsi a scelta. Segnalano inoltre che il primo semestre del primo anno è molto pesante;

- 1 CdI viene segnalato per un'erogazione del corso intermittente con difficoltà di comunicazione con il docente.

Come si evince dalle specifiche del verbale n. 8/2021 della CPDS e dalla Figura 1-ECG e Tabella 1-ECG le valutazioni complessivamente espresse per tutti i CdI sono sostanzialmente positive e costanti nel tempo, con un valore medio complessivo di 8.39 superiore rispetto a quello del precedente AA (8.16): vanno da un minimo di 7.52, ottenuto sulla domanda D1, ad un massimo di 8.95 ottenuto sulla domanda D10. Complessivamente, la CPDS rileva che le valutazioni medie sono tutte >7 e, a parte D4 e D5, sempre superiori rispetto al precedente AA. La qualità della didattica a distanza erogata presenta alcune criticità che saranno esaminate di seguito.

SUGGERIMENTI E COMMENTI LIBERI, FIGURA 2-ECG, FIGURA 3-ECG, TABELLA 7-ECG E TABELLA 8-ECG VERBALE N. 8/2021

I suggerimenti sono distribuiti su tutte le voci ma le frequenze maggiori si registrano su S3 (Fornire più conoscenze di base), S2 (Aumentare l'attività di supporto didattico) e S6 (Migliorare la qualità del materiale didattico). I Commenti liberi degli studenti rivelano delle criticità a di docenza, in particolare fornire maggiori conoscenze di base e migliorare la qualità del materiale didattico. L'elenco dei corsi con almeno 6 frequentanti e una frequenza di suggerimenti maggiore del 30% sono riportati nella Tabella 7-ECG del verbale n. 8/2021. L'analisi del numero dei commenti liberi degli studenti effettuata dalla componente studentesca della CPDS (Figura 3-ECG) rivela un numero in diminuzione di commenti nel



triennio in esame che si attesta attorno alle 20 unità registrate. Per il numero di commenti riferiti ai singoli CdI si rimanda alla Tabella 8- ECG del verbale n. 8/2021.

CONOSCENZA E CARICO DIDATTICO, DOMANDE D1 E D2, FIGURA 4-ECG E TABELLA 2-ECG VERBALE N. 8/2021

D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

D2 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

La media della domanda D1 (7.52) è la più bassa del CdS ma superiore a quella dell'AA precedente (7.18) e in linea con quella del Dipartimento (7.56). La media della domanda D2 (8.08) è superiore alla media del Dipartimento (7.54) e allineata a quella del precedente AA. La Tabella presenta 3 CdI critici (valori <6) e 4 CdI da tenere sotto osservazione (valori compresi tra 6 e 7). Lo scorso anno i CdI critici e da tenere sotto osservazione erano rispettivamente 3 e 3.

QUALITÀ DELLA DIDATTICA, DOMANDE D6, D7, D11, D12, FIGURA 5-ECG E TABELLA 3-ECG VERBALE N. 8/2021

D6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

D7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D11 Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?

D12 Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?

Le medie delle domande D6, D7, D11 e D12 sono superiori a quelle del Dipartimento. 1 solo CdI presenta valori critici (<6) e 3 CdI sono da tenere sotto osservazione (valori compresi tra 6 e 7).

QUALITÀ DELL'ORGANIZZAZIONE DELLA DIDATTICA, DOMANDE D3, D4, D5, D8, D9, D10, FIGURA 6-ECG E TABELLA 4-ECG VERBALE N. 8/2021

D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

D5 Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

D8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)

D9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

D10 Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



Le medie delle domande D3, D4, D8, D9 e D10 sono superiori a quelle del Dipartimento, mentre la media della domanda D5 è leggermente inferiore alla media del Dipartimento. Nessun CdI presenta valori critici (<6) e 4 CdI sono da tenere sotto osservazione (valori compresi tra 6 e 7).

FRUIBILITÀ DI MS TEAMS E MOODLE, DOMANDE D14, D15, FIGURA 7-ECG E TABELLA 5-ECG VERBALE N. 8/2021

D14 Ritieni che gli strumenti per la didattica a distanza utilizzati dal docente siano stati fruibili: TEAMS

D15 Ritieni che gli strumenti per la didattica a distanza utilizzati dal docente siano stati fruibili: Moodle

Le valutazioni indicano una buona fruibilità per MS Teams (media=8.99) e Moodle (media=8.34), con solo 2 CdI da tenere sotto osservazione.

QUALITÀ DELLA DAD, DOMANDE D19, D20, D21, D22, FIGURA 8-STAN E TABELLA 6-STAN VERBALE N. 8/2021

D19 La modalità DAD utilizzata per questo insegnamento ti ha permesso di mantenere la concentrazione per tutta la durata della lezione?

D20 Durante il periodo di svolgimento delle lezioni il docente ha garantito la possibilità di interazione con gli studenti?

D21 Il docente ha adeguato il materiale didattico alle specificità della didattica a distanza?

D22 Sei COMPLESSIVAMENTE soddisfatto di come si è svolta la DAD per questo insegnamento?

La soddisfazione complessiva della DAD registra un valore medio di 8.16 (D22), i docenti hanno adeguato il materiale didattico alla DAD e hanno garantito una buona interazione con gli studenti (D21: media=8.61; D20: media=8.7) ma è critica la capacità di catturare l'attenzione e di mantenere una buona concentrazione degli studenti durante tutta la durata della lezione (D19: media=6.70). Per la domanda D19 si registrano 4 CdI con valori critici (<6) e 9 CdI da tenere sotto osservazione (valori compresi tra 6 e 7).

L'analisi globale dei giudizi fa quindi ritenere che l'esperienza dello studente del CdS in STAN sia complessivamente molto buona anche considerando gli aspetti relativi alle conoscenze pregresse e alla soddisfazione complessiva come segnalato dai valori ottenuti dal CdS alle domande D1 e D12, che seppur risultando i più bassi del CdS hanno valori superiori a 7.52 (D1) o prossimi a 8 (D12). Tutti i valori sono in linea o superiori rispetto a quelli del precedente AA. In futuro bisognerà migliorare la capacità di interagire con gli studenti in DAD per mantenere un buon livello di concentrazione. L'utilizzo di nuove piattaforme per la didattica interattiva come la recente acquisizione di Wooclap vanno in questo senso.

OPINIONI DEI LAUREATI FIGURA 9-ECG VERBALE N. 8/2021

I laureati nel 2020 (n=15) hanno espresso una soddisfazione complessiva leggermente inferiore rispetto alle medie della classe negli altri atenei (86.6% contro 92.9)%. La valutazione delle postazioni informatiche non è soddisfacente per il 33.3% a fronte del dato nazionale della classe del 43.0%. Le attrezzature per le altre attività didattiche sono valutate sempre o spesso adeguate per il 86.7% degli



intervistati a fronte di un dato nazionale del 74.6%. L'86.7% degli intervistati si iscriverebbe allo stesso corso di questo ateneo rispetto ad un dato nazionale di 78.6%.

Proposte per il miglioramento

Preso atto delle criticità di alcune aree didattiche e unità di insegnamento, la CPDS auspica che la commissione didattica, l'ateneo i coordinatori e la direzione del DSV si attivino al fine di permettere le seguenti migliorie:

(1) per i singoli CdI la CPDS propone che le criticità evidenziate vengano attentamente monitorate dalla Commissione Didattica del CdS, al fine di verificare, insieme ai docenti dei corsi interessati, le misure correttive necessarie.

(2) In particolare la CPDS ritiene che al fine di migliorare la valutazione delle aree relative alle conoscenze pregresse verso le materie di insegnamento, che da anni risulta ultima nella graduatoria degli argomenti di valutazione da parte degli studenti, la commissione didattica debba attivarsi affinché i CdI affrontino gli argomenti chiave con un adeguato inquadramento iniziale vista l'eterogeneità delle provenienze degli studenti. Tutto questo in un'ottica di ottimizzazione della valutazione della dimensione della qualità orientata alle conoscenze preliminari necessarie per affrontare le singole materie e finalizzata ad incrementare la soddisfazione complessiva degli studenti verso il CdS.

(3) Incremento dell'utilizzo della piattaforma Wooclap di Ateneo da parte dei singoli CdI per migliorare l'interazione degli studenti durante le lezioni sia in presenza che in DAD.



Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato (ex quadro C)

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”.

Quadro B3 “Docenti titolari di insegnamento” (programmi corsi).

N.B Ciascuna SUA-CDS rappresenta una coorte di erogazione del corso di studio.

Pertanto il quadro B3 si completa anno dopo anno caricando la didattica erogata degli anni accademici successivi della coorte.

Guida On-Line ESSE3:

https://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do.jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jvm_units_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Quadro B4 “Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche”

Risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti per le attività didattiche dall’a.a. 2018/19 all’a.a. 2020/21 (domanda D3, D8)

<http://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/units/index.php>

Risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sull’esperienza complessiva:

a.a. 2017/18 <https://web.units.it/presidio-qualita/rilevazione-opinioni-studenti-sull-esperienza-complessiva-aa-201718>)

a.a. 2018/19 <https://web.units.it/presidio-qualita/rilevazione-opinioni-docenti-sulle-attivit-didattiche-risultati-aa-201819>

a.a. 2019/20 <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201920>

Quesiti guida dell’analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico

Punti di attenzione

Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 R3.C.2)

Coerenza tra modalità di erogazione degli insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS

(si possono utilizzare le segnalazioni degli studenti per individuare gli insegnamenti su cui effettuare degli approfondimenti di analisi)

Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b2 della SUA-CdS?

- *C’è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*
- *I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?*
- *I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?*
- *Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni e esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?*
- *Gli studenti ritengono adeguati materiali didattici e attività integrative?*
- *Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?*

Analisi

Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature e organizzazione

La CPDS per l’analisi delle proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, prende in esame:

- Opinioni degli studenti

Sono state analizzate le opinioni degli studenti presenti sul sito web <https://sisvaldidat.unifi.it/LOGIN/> registrando le valutazioni delle domande D3 (Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?) e D8 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell’apprendimento?), i Suggerimenti e i Commenti liberi. La CPDS ha anche sentito alcuni studenti del CdS e il coordinatore e i colloqui sono riportati nei verbali n. 4 e 6/2021. La CPDS



prende anche in esame (oltre alle altre fonti di informazione quali SUA quadro B3 e B4 e la rilevazione AlmaLaurea su aspetti logistici, organizzativi e strutturali riportati nei pannelli dal 6 al 9 della Figura 9-STAN) i risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sull'esperienza complessiva 2019/20 (Rilevazione a cura del PQ: <https://tinyurl.com/ServDip2019-20>), relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature e organizzazione (per la soddisfazione complessiva si veda QUADRO A). La soddisfazione delle modalità di svolgimento delle prove finali viene analizzata sui dati presenti al seguente link a cura del PQ: <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201920>.

- Docenti

È stata analizzata la scheda SUA 2020 che contiene le informazioni sui docenti e i CdI di un biennio: su 25 CdI 5 sono a contratto. La maggior parte dei programmi dei singoli CdI e delle modalità di esame sono accessibili dai link delle schede. I programmi dei singoli insegnamenti sono in buona parte visibili dalla pagina <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/6>. I programmi sono coerenti con le competenze che il CdS vuole sviluppare, i metodi didattici sono adeguati agli obiettivi di apprendimento, i materiali didattici sono in genere adeguati ai contenuti dell'insegnamento.

- Aule

Le schede SUA contengono le informazioni sulle aule (SUA 2021, quadro B4). A disposizione del CdS, anche se in condivisione con altri CdS, vengono riportate 3 aule, 2 da 25 posti e 1 da 80 posti. Tutte le aule sono dotate di attrezzatura per lezioni in Teams, lavagna, e di impianto di amplificazione in 1 aula da 80 posti. Le aule da 25 posti sono dotate di microscopi ottici. Le aule sono parzialmente adeguate alla tipologia di attività didattica.

Criticità evidenziate

Dalle opinioni degli studenti emerge che 1 CdI per D3 e 2 CdI per D8 hanno valutazioni comprese fra 6 e 7 e vanno monitorati. Per quanto riguarda i Suggerimenti, 1 CdI ha riportato suggerimenti in S1 (Alleggerire il carico didattico complessivo), 1 CdI in S2 (Aumentare l'attività di supporto didattico), 2 CdI in S3 (Fornire più conoscenze di base), 1 CdI per S5 (Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti) e 1 CdI in S8 (Inserire prove d'esame intermedie). Per i commenti liberi, essi sono presenti per alcuni CdI con la richiesta di Fornire più conoscenze di base (C3) e Migliorare la qualità del materiale didattico (C6). Per quel che riguarda i livelli complessivi di soddisfazione per le aule didattiche gli studenti segnalano una valutazione positiva (somma delle percentuali rispondenti con valutazione "Decisamente sì" e "Più sì che no") per l'89%. Le criticità delle aule riguardano principalmente gli arredi (circa 41%) e la pulizia (circa 34%) (somma delle percentuali rispondenti con valutazione "Più no che sì" e "Decisamente no"). La segreteria didattica di dipartimento registra una soddisfazione complessiva di circa il 93% (somma delle percentuali rispondenti con valutazione "Decisamente sì" e "Più sì che no"). La criticità più sentita è quella relativa agli orari di apertura con valutazioni negative di circa il 50% (somma delle percentuali rispondenti con valutazione "Più no che sì" e "Decisamente no").

Docenti

Per quanto riguarda la completezza dei dati disponibili, dalla SUA 2019 tutti i link indirizzano alla pagina di ESSE3 contenente le specifiche dei singoli CdI, lo stesso accade nella SUA 2020 e nella SUA 2021. Nella



pagina web del CdS <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/6> mancano pochi programmi: nello specifico per AA 2021/2022 manca 1 programma.

Aule

Nulla da segnalare.

Proposte per il miglioramento Opinioni degli studenti

La CPDS suggerisce al Coordinatore di continuare ad utilizzare il metodo già applicato, in quanto è riuscito a diminuire e/o correggere positivamente alcune criticità. Relativamente alle criticità riportate verbalmente dalla rappresentanza degli studenti, il Coordinatore è stato sentito in una riunione successiva (6/2021) ed ha preso in carico i problemi sollevati dagli studenti.

Docenti

La CPDS suggerisce al Coordinatore di richiamare i docenti per l'inserimento dei loro programmi nella pagina <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/6> monitorando affinché il problema venga risolto.



Quadro C: **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi (ex quadro D)**

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”

Quadro B1 “Regolamento didattico allegato”

Quadro B3 “Docenti titolari di insegnamento” (programmi corsi).

Guida On-Line ESSE3:

https://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do.jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jvm_units_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Risultati delle rilevazioni dall’a.a. 2018/19 all’a.a. 2020/21 (domanda D4)

<http://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/units/index.php>

Risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sullo svolgimento degli esami:

a.a. 2017/18 <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201718>)

a.a. 2018/19 <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201819>

a.a. 2019/20 <https://web.units.it/presidio-qualita/risultati-questionario-sullo-svolgimento-esami-sostenuti-aa-201920>

Quesiti guida dell’analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l’accreditamento periodico

Punti di attenzione

Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 [R3.B.5](#))

Valutazione

dell’apprendimento

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell’apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

- *I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) sono adeguati a verificare le conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?*
- *I programmi dei singoli insegnamenti (programmi singoli corsi quadro B3 e/o GOL Esse3) contengono un’adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?*
- *C’è coerenza tra contenuti delle prove di esame e obiettivi formativi dell’insegnamento?*
- *Gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?*

Analisi

Sono state analizzate le opinioni degli studenti presenti sul sito web

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/units/> sulla domanda D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) da cui risulta che solo 1 CdI presenta una valutazione compresa tra 6 e 7, mentre la media di tutti i CdI ha un valore di 8.36 che è inferiore a quello dell’AA precedente (8.79) ma superiore alla media di Dipartimento (8.21). Gli studenti ritengono quindi che le modalità di accertamento sono definite mediamente in modo chiaro. Sono anche stati analizzati i Commenti liberi degli studenti. La CPDS ha anche sentito alcuni studenti del CdS e il colloquio è riportato nel verbale n. 4/2021.

Schede SUA e Programmi degli insegnamenti

Sono state analizzate le schede SUA 2020 e 2021 e il Regolamento didattico allegato: i metodi di accertamento riportati sono adeguati e coerenti per verificare i risultati dell’apprendimento. I programmi



dei singoli CdI e le modalità di esame sono in buona parte visibili sul sito web <https://www.biologia.units.it/insegnamenti/6>.

Criticità evidenziate

Una sola criticità è stata rilevata per i suggerimenti (Figura 2-ECG verbale n. 8/2021) alla voce S8 (Inserire prove di esame intermedie) e nessun CdI ha ricevuto commenti liberi (Tabella 8-ECG) relativi a C8 (Inserire prove d'esame intermedie e/o chiarire le modalità di esame). La descrizione delle modalità di esame non è informativa per tutti i CdI, limitandosi a riportare “esame scritto” o “esame orale”.

Risultati Questionario sullo Svolgimento degli Esami Sostenuti a.a. 2019/20

Il 10.83% degli studenti non è soddisfatto della modalità di svolgimento d'esame (a fronte di un valore dipartimentale di 14,19%) e il 3.13% ritiene che le modalità di svolgimento dell'esame non sono state coerenti con quanto indicato nel programma del corso e/o dal docente durante le lezioni (a fronte di un valore dipartimentale di 4.44%%).

Proposte per il miglioramento

Schede SUA e Programmi degli insegnamenti

La CPDS suggerisce al Coordinatore di sollecitare i docenti che non l'avessero ancora fatto a descrivere in modo più informativo le modalità di esame e a svolgere lo stesso coerentemente a quanto indicato nel programma e durante le lezioni.



Quadro D: **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico (ex quadro E)**

Fonti di informazione

Scheda SUA-CDS – Sezione D “Organizzazione e Gestione della Qualità” Quadro D4 “Riesame annuale”

Scheda SUA-CDS 2020 – Monitoraggio annuale: **INDICATORI**

Quesiti guida dell'analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico

Punti di attenzione	Aspetti da considerare (Vedi indicatore LG AVA 2 R3.D.3)
Analisi dei dati e individuazione dei problemi	<ul style="list-style-type: none">• Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali dei laureati?• La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?
Individuazione delle cause dei problemi	<ul style="list-style-type: none">• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?
Soluzioni individuate ai problemi riscontrati	<ul style="list-style-type: none">• Nel Rapporto di Riesame Ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate	<ul style="list-style-type: none">• Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame Ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?• Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Analisi

L'attenta ed efficace azione di costante controllo operata dal CdS dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali dei laureati è confermata dalla Scheda di Monitoraggio Annuale 2021 nella quale viene effettuata una attenta analisi critica degli indicatori Anvur del CdS: della didattica iC01-iC14 e iC02, della internazionalizzazione iC10, e della consistenza e qualificazione dei docenti iC05-iC27-iC28.

In particolare, la CPDS rileva i seguenti risultati positivi da parte del CdS, che indicano l'efficacia del monitoraggio e degli interventi promossi:

Ingresso e percorso

L'indicatore iC00 mostra per l'anno 2020 un importante aumento del numero di nuovi immatricolati, che raggiunge il valore massimo dall'istituzione della LM. L'aumento è ancor più significativo se si considera che si inserisce in un contesto di difficoltà socio-economiche dettate dall'emergenza COVID19, e testimonia la buona attrattività dell'offerta didattica e il successo delle iniziative di orientamento. Si rileva un ulteriore forte aumento della percentuale di iscritti provenienti da altri Atenei (iC04), decisamente superiore a quello degli Atenei dell'area di riferimento. Restano soddisfacenti gli indicatori relativi al rapporto studenti/docenti (iC05), alla percentuale di docenti di riferimento che appartengono a SSD di base e caratterizzanti (iC08), e alla qualità della ricerca dei docenti coinvolti nella Laurea Magistrale (iC09).



Uscita

La percentuale di studenti che si laureano entro la durata normale del corso (iC02) è in aumento rispetto all'anno precedente, anche se ancora inferiore rispetto al valore medio degli Atenei presenti nell'area geografica di riferimento. L'indicatore iC18 (Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio) mostra un ulteriore aumento rispetto alle precedenti rilevazioni (80%), e si rileva come questa tendenza all'aumento sia costante a partire dal 2016. Questo dato, associato alle valutazioni medie degli studenti per i vari corsi di insegnamento, indica una generale soddisfazione degli studenti per il percorso di studi. I dati relativi all'occupazione a tre anni dalla laurea (iC07) sia nell'ambito della ricerca che in altri ambiti sono molto soddisfacenti e in linea con la media degli Atenei nell'area geografica di riferimento.

Internazionalizzazione

Risulta in diminuzione la percentuale di studenti che hanno acquisito CFU all'estero (iC10), dato atteso considerato che l'emergenza COVID19 ha fortemente limitato se non annullato del tutto la mobilità degli studenti verso sedi estere. Seppur con numeri esigui, si rileva un aumento di iscritti alla LM che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12), probabilmente favorita dall'offerta didattica a distanza.

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità importanti e si rileva come, per il numero degli immatricolati inferiore rispetto al dato di riferimento per l'area geografica, le azioni correttive intraprese stiano dando i primi risultati.

Proposte per il miglioramento

La CPDS ritiene che il Coordinatore abbia compiuto le azioni opportune per il miglioramento del CdS. La maggioranza degli indicatori mostra quindi un andamento complessivo buono. Si suggerisce di affrontare le puntuali criticità relative alla qualità della docenza direttamente con i docenti interessati.



Quadro E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University (ex quadro G)

Fonti di informazione

Schede SUA-CDS (tutte le sezioni)

Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY

http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/42/azione/ricerca

Sito web Offerta Formativa di Ateneo

<http://www2.units.it/immatricolazioni/offertaformativa/>

Guida On-Line ESSE3:

http://esse3.units.it/Guide/PaginaRicercaInse.do;jsessionid=F8C29AEA251DAC991162866824143570.jvm_unit_s_esse3web05?statoRicerca=INIZIO

Quesiti guida dell'analisi coerenti con le Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico

Aspetti da considerare

- Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CDS?
- Le informazioni sono corrette, complete e fruibili?
- I programmi dei singoli insegnamenti pubblicati nella GOL di Esse3 sono adeguatamente informativi?

Analisi

La scheda informativa del CDS nel portale UNIVERSITALY (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/37707>) risulta completa e raggiungibile anche dal sito della didattica del DSV dedicato al CdS in ECG alla pagina Obiettivi e Sbocchi Professionali del Corso di Studi - ECG (<https://www.biologia.units.it/pagine/154/Obiettivi-e-Sbocchi-Professionali-del-Corso-di-Studi-ECG>) cliccando sul link "University SUA – ECG". Tutte le informazioni richieste nei diversi quadri sono effettivamente reperibili nella Scheda SUA-CDS. ma la scheda **si riferisce però all'AA 2018/2019**.

Criticità evidenziate

La CPDS rileva che non tutte le informazioni richieste sui programmi dei singoli Cdl sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CDS così come appare su University e quindi anche sulla Guida on-line di Esse3. La scheda di University della SUA del corso (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/37707>) **si riferisce però all'AA 2018/2019**.

Di seguito vengono riportate le carenze risultanti dall'analisi effettuata dalla componente studentesca della CPDS relativa alla reperibilità, correttezza delle informazioni fornite agli studenti sui programmi dei singoli Cdl (per il dettaglio si veda il verbale n. 8/2021).

Dalla guida Esse3 risultano 2 syllabi di Cdl assenti rispetto ad 1 solo dello scorso AA. Un syllabus risulta incompleto.

Nel sito dedicato alla didattica del Dipartimento del CdS (<https://www.biologia.units.it/insegnamenti/6>) mancano 3 syllabi di Cdl rispetto ai 4 dello scorso AA.

Proposte per il miglioramento

La CPDS rileva la necessità di attivare le segreterie, il coordinatore del CdS e la commissione didattica in modo da segnalare ed integrare le informazioni mancanti e in modo da sensibilizzare i docenti coinvolti nella stesura completa delle informazioni sui programmi dei Cdl in maniera che questi risultino sempre presenti e completi in tutte le aree previste dai Syllabi.



Quadro F: Ulteriori proposte di miglioramento

Fonti di informazione

Evidenziare in questa sezione eventuali proposte per il miglioramento da indirizzare al Presidio della Qualità affinché siano affrontate a livello di Ateneo

Analisi, criticità e proposte

La CPDS DSV segnala che i **link** presenti nella scheda per la relazione 2021 per i **risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sulla esperienza complessiva e sullo svolgimento degli esami** portano a siti che **non permettono lo scorporo dei risultati per CdS**. I link presenti sui file condivisi di Teams conducono ad un sito dove lo scorporo è possibile solo per alcune dimensioni della valutazione e per altre i filtri non funzionano conducendo sempre a risultati aggregati (ad es. per le aule didattiche sì, ma per le aule informatiche no).

La CPDS auspica il **miglioramento della compilazione e modifica dei piani di studio**, con un sistema online che possa essere modificato con finestre temporali più ampie. Auspica inoltre una migliore comunicazione sia attraverso **incontri con i coordinatori** sia con la pubblicazione di **istruzioni dettagliate** online adeguatamente messe in evidenza con un link all'interno della voce "insegnamenti a scelta".

Si segnala la difficoltà di avere una **rappresentanza studentesca continuativa** nel tempo a causa del regolamento di elezione dei rappresentanti dei singoli CdS che avviene ogni 2 anni. Gli studenti eletti non sono rappresentativi delle coorti in corso. Si può verificare che gli studenti eletti iscritti all'ultimo anno di corso decadano per completamento del CdS lasciando un vuoto istituzionale. La CPDS propone un cambio di regolamento con **elezioni suppletive** qualora necessarie.

Molti CdS del Dipartimento hanno immatricolazioni in crescita negli ultimi 3 anni e **numero e dimensione delle aule a disposizione** sono inadeguati come spesso evidenziato dalle SMA. La situazione è particolarmente critica per i **laboratori** che, a fronte di una richiesta continua di più ore di esercitazioni, continuano a essere sottodimensionati e con attrezzature insufficienti compromettendo la qualità della didattica e l'attrattività dei CdS. La riduzione della capienza delle aule a causa della pandemia ha aggravato la situazione con modalità di didattica mista. Le stesse considerazioni si possono estendere in generale ai servizi disponibili per gli studenti. Queste carenze che sono storiche e dovrebberoLa CPDS DSV segnala che i **link** presenti nella scheda per la relazione 2021 per i **risultati della rilevazione sulle opinioni degli studenti sulla esperienza complessiva e sullo svolgimento degli esami** portano a siti che **non permettono lo scorporo dei risultati per CdS**. I link presenti sui file condivisi di Teams conducono ad un sito dove lo scorporo è possibile solo per alcune dimensioni della valutazione e per altre i filtri non funzionano conducendo sempre a risultati aggregati (ad es. per le aule didattiche sì, ma per le aule informatiche no).

La CPDS auspica il **miglioramento della compilazione e modifica dei piani di studio**, con un sistema online che possa essere modificato con finestre temporali più ampie. Auspica inoltre una migliore comunicazione sia attraverso **incontri con i coordinatori** sia con la pubblicazione di **istruzioni**



dettagliate online adeguatamente messe in evidenza con un link all'interno della voce "insegnamenti a scelta".

Si segnala la difficoltà di avere una **rappresentanza studentesca continuativa** nel tempo a causa del regolamento di elezione dei rappresentanti dei singoli CdS che avviene ogni 2 anni. Gli studenti eletti non sono rappresentativi delle coorti in corso. Si può verificare che gli studenti eletti iscritti all'ultimo anno di corso decadano per completamento del CdS lasciando un vuoto istituzionale. La CPDS propone un cambio di regolamento con **elezioni suppletive** qualora necessarie.

Molti CdS del Dipartimento hanno immatricolazioni in crescita negli ultimi 3 anni e **numero e dimensione delle aule a disposizione** sono inadeguati come spesso evidenziato dalle SMA. La situazione è particolarmente critica per i **laboratori** che, a fronte di una richiesta continua di più ore di esercitazioni, continuano a essere sottodimensionati e con attrezzature insufficienti compromettendo la qualità della didattica e l'attrattiva dei CdS. La riduzione della capienza delle aule a causa della pandemia ha aggravato la situazione con modalità di didattica mista. Le stesse considerazioni si possono estendere in generale ai servizi disponibili per gli studenti. Queste carenze che sono storiche e dovrebbero essere tenute in grande considerazione nell'immediato futuro per perseguire la politica di Ateneo di **aumentare il numero degli iscritti e mantenere un livello qualitativo elevato**. Lo sforzo dell'Ateneo per l'installazione nelle aule di strumenti per la didattica asincrona deve continuare per migliorare ulteriormente la qualità delle lezioni.

Vengono spesso segnalate **carenze nei Cdl in lingua inglese** che non sempre sono erogati con una lingua veicolare di buon livello. Per migliorare la qualità della docenza, che è il presupposto di una efficace internazionalizzazione dei CdS, dovrebbe essere prevista una **formazione/aggiornamento linguistico continuo** per i docenti con un investimento sostanziale per il **potenziamento del CLA**. La CPDS rileva che anche gli studenti vorrebbero avere un supporto linguistico continuo all'interno dell'Ateneo, oltre ad una buona qualità dei Cdl programmati di lingua inglese.

I **programmi della guida online Esse3** non corrispondono a quelli dettagliati e aggiornati dei syllabi dei singoli Cdl dei CdS. La CPDS chiede che questa anomalia sia risolta a livello di Ateneo.

Il comprensorio didattico di S. Giovanni **non è collegato in maniera adeguata** al comprensorio centrale dell'Ateneo. La CPDS esorta l'Ateneo a istituire un **servizio navetta gratuito** negli orari di inizio, pausa pranzo e fine delle lezioni tra il polo di S. Giovanni e il comprensorio centrale.

Le criticità di **chiusura e pubblicazione dei programmi** dei corsi associate alla Guida Online Esse3 e all'utilizzo del Syllabus (anche segnalate lo scorso AA da alcuni docenti) dovrebbero essere risolte in Ateneo mediante l'**implementazione di un sistema di immissione dei programmi più flessibile** e che accetti l'accesso con **modifica/revisione continua** da parte dei docenti dei programmi di propria competenza.



SINTESI DELLE INFORMAZIONI DA ANALIZZARE

Per visualizzare le schede SUA-CDS dei corsi di studi del Dipartimento:

- collegarsi al portale all'indirizzo <http://ava.miur.it/>;
- selezionare l'ateneo (Università di Trieste);
- inserire username e password del dipartimento;
- selezionare l'anno di riferimento sulla sinistra (SUA-CdS 2018; SUA-CdS 2019; SUA-CdS 2020; SUA-CdS 2021);
- selezionare "Gestione Schede SUA" e cliccare su "VISUALIZZA SCHEDE";
- per visualizzare la scheda del singolo corso cliccare su "COMPILA SCHEDA".

FONTI DATI	QUADRO RA_CPDS	OGGETTO
SUA-CDS: Quadro B6 SUA-CDS: Quadro B7 SISVALDIDAT Sito web PQ Risultati inviati a CPDS	A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CDS: Quadro B3 SUA-CDS: Quadro B4 SISVALDIDAT Guida On-Line ESSE3	B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CDS: Quadro B1 SUA-CDS: Quadro B3 SISVALDIDAT Guida On Line Esse3	C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
SUA-CDS: Quadro D4 Monitoraggio annuale: INDICATORI	D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico
SUA-CDS: tutte le sezioni UNIVERSITALY	E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
	F	Ulteriori proposte di miglioramento